

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01916-009
Otsuse kuupäev	21. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Masku Baltic OÜ, 11193203
Tarbija nõue	Ostetud asja lepingutingimustega vastavusse viimine, lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg	8. juuni 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Voodi lepingutingimustega vastavusse viimiseks parandada voodi, kui see ei ole võimalik, asendada voodi.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõust, võivad nad sama vaidluse lühivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 01.02.2023 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ta ostis 29.10.2022 kauplejalt voodi Bellus (Bliss voodi 120x200, hard, peats Zen 120, kattedmadrats Cumulus, kangas Naomi 801), hinnaga 1570 eurot (Arve 97053814). Tarbija tasus 29.10.2022 ettemaksu 500 eurot ja ülejäänud summa 16.12.2022. Tarbija sai ostetud voodi kätte 22.12.2022. Voodi kokkupanekul selgus, et peatsi ülemiste nurkade õmblused on paigast ära, st pole tehtud puidust aluse nurkade järgi. Lisaks on õmblused peatsi külgedel tehtud hooletult: ühe külje õmblus on ühes kohas ja teise külje oma on teises kohas. Voodi madratsi ühel küljel on "lained" ehk materjal on halvasti pingutatud. Teisel küljel sellist probleemi ei ole. Voodikasti avamisel teeb vedru valju häält, raginat. Eeltoodud asjaoludel esitas tarbija 27.12.2022 pretensiooni kauplejale ja nõudis voodi asendamist. Tarbija lisas avaldusele fotod avastatud puudustest. Kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud. 17.01.2023 vastas kaupleja tarbijale, et tehnoloogilisi vigu voodil ei ole. Tarbija märkis avalduses, et temaga võttis ühendust kaupleja pretensioonide ekspert, kelle sõnul on voodi valmistaja leidnud, et tehnoloogiline viga puudub. Lisaks selgitati tarbijale, et voodipeatsi materjal on paks ja valitud peatsi kuju on keeruline. Tarbija sellise vastusega rahul ei olnud. Pretensiooni asjaolude selgitamiseks käis tarbija ka kaupleja juures poes. Kaupleja esindaja kinnitas, et väidetavate puuduste põhjuseks on paks materjal ja peatsi keeruline kuju. „Lainete“ kohta selgitas kaupleja esindaja, et neid peaks käega siluma. See ilmselgelt ei aita valesi pingutatud materjali puhul. Pooled kokkuleppele ei jõudnud. Komisjonile esitatud avalduses nõuab tarbija voodi asendamist või selle eest makstud raha tagastamist. 05.04.2023, pärast kaupleja komisjonile saadetud vastuse saamist, selgitas tarbija täiendavalt: Vedru hääli ei tekita nii palju muret ja sellega saab leppida. Põhimureks on kanga ja õmbluste probleemid, need on vales kohas. Kaupleja on arvamisel, et voodiots on kinnitatud valele kõrgusele ja voodiotsa tuleks poltidest lõdvemaks lasta ja natuke üles tõsta. Peatsi all on üks kumerus, kus asuvad

avad poltide jaoks ja mis läheb ilusti kokku voodi alumise osaga praeguses seisundis ehk nii nagu see on all põrandal. Peatsi poldiavad on sellisel kujul, et peats saab vabalt liikuda vertikaalselt sõltumatult poldi pingutusest, seega isegi kui seda tõsta, siis see kukub tagasi põrandale, sest vertikaalne pingutus on põhimõtteliselt olematu ja peats on liiga raske. Kaupleja väidab, et pehme materjal ei ole võimeline taastama oma kuju ning seda tuleb kloppida ja sättida. Lained olid avastatud enne voodi kasutamist ja istumisest selle peale. Proovitud madratsit kloppida ja sättida, kuid sellest pole kasu. Voodi teine külg on ilma laineta ja näeb hea välja.

Kaupleja seisukoht:

17.01.2023 vastuses tarbijale selgitas kaupleja, et on ühendust võtnud voodi tootjaga. Voodi tootja mingit tehnoloogilist rikkumist esitatud fotode põhjal ei tuvastanud. Õmblused on tehtud õigesti. Õmbluste erinevused on tingitud sellest, et kasutatud on paksu materjali ja seetõttu on ka õmblused tavalisest paksemad. 27.02.2023 esitas kaupleja Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile selgituse tarbija avalduse kohta. Kaupleja vastuse kohaselt näitas ta tarbijale kaupleja esinduses kõiki nüansse sama tootja ja teiste tootjate valmistatud voodite peal. Tarbija jäi oma arvamuse juurde ning ütles, et selliselt ei tohi mööblit toota/müüa. Tarbija on valinud paksu kanga ja sellise kanga puhul on võimatu ömmelda teisiti. Kui kangas on paks, siis ka õmblused on paksud. Nii voodi, kui voodiots pole tehtud plastikust ega metallist ja on pehmed. Pehme materjal ei ole 100% võimeline taastama oma kuju. Pehme materjal võtabki kuju vastavalt kasutamisele. Voodi peatsi õmblus ei pea tulema ilmtingimata nurka ja see sõltub voodiotsa mudelist. Peatsi ülemise osa nurkade õmblused ei peagi olema paigas, tarbija ise valis sellise voodiotsa. Voodi ühel küljel olevad lained tekivad sellele poolele, kus inimene rohkem istub, seal ka kangas muudab oma kuju. Voodi krigiseb ainult pesukasti avamise/sulgemise hetkel. Lisaks tarbija voodiotsa kinnitanud valele kõrgusele, üks voodiotsa detail asub külgvaates valesti. Tuleb voodiotsa poltidest lõdvaks lasta, tõsta voodiotsa natuke üles ja pingutada poldid uuesti.

Komisjoni põhjendus:

Hinnanud tõendeid kogumis leidis komisjon, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Tarbija ette heidetavad voodi peatsi ja madratsi külje puudused on tõendatud tarbija esitatud fotodega voodist. Piltidelt selgub, et voodi peatsi õmblused pole kohakuti. Puuduste olemasolule kaupleja vastu ei vaidle, kuid peab neid tehnoloogiast tulenevaks eripäraks ja leiab, et voodi vastas lepingutingimustele. Tarbija on nõustunud, et voodi kasti avamisel tekkiv heli ei ole voodi oluliseks puuduseks ja sellega saab leppida. Arvestades ka asjaoluga, et voodi ühel küljel olevad lained on seal juba enne voodi kasutamist ja ei ole tekkinud voodi kasutamisel, nagu kaupleja väidab, on tegemist voodi lepingutingimustele mittevastavusega. Voodi teisel küljel selliseid laineid ei ole. Kaupleja selgitused voodipeatsi ebaõigest asendist ei ole seotud tarbija esitatud nõudega. Komisjon loeb tõendatuks, et ostetud voodi ei vastanud lepingutingimustele. Komisjon märgib, et kui kaupleja soovis vältida tema vastu esitatud nõude rahuldamist, peaks ta tõendama, et tarbija osundatud puudusi ei esine või on need tekkinud tarbijast tulenevatest asjaoludest. Nende asjaolude tõendamiseks oleks kaupleja saanud voodi tarbija juures üle vaadata ja lasta läbi viia asjakohase ekspertiisi. Tegelikult on puuduste olemasolu ja iseloomu hinnatud üksnes fotode alusel. Vastavuses võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 lg 2 vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Sama paragrahvi lg 22 alusel eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Asja lepingutingimustele mittevastavuse korral on ostjal tulenevalt VÕS § 222 lg 1 õigus nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega

ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Müüja võib VÕS § 222 lg 21 alusel keelduda asja lepingutingimustega vastavusse viimisest, kui asja ei ole võimalik parandada või asendada või kui see põhjustaks müüjale ebamõistlikult suuri kulusid. Kui asja parandada või asendada ei saa, on ostjal õigus müügilepingust taganeda.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/