

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/23-04546-010 |
| Otsuse kuupäev | 20. juuni 2023 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Enn Tonka, liikmed Signe Naarits, Katrin Kuldkepp |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Aspent OÜ, 12206959 |
| Tarbija nõue | Müügilepingust taganemina, müügihinna tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 8. juuni 2023 |

Resolutsioon:

Tarbija nõue rahuldada. Kauplejal tagastada tarbijale susside eest saadud 7.90 eurot. Tarbijal tagastada sussid kauplejale.

Kauplejal on komisjoni otsuse järgimiseks aega 30 päeva arvates otsuse Tarbijakaitse- ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevas. Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõust ja seda ei täida, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 25.03.2023 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 26.02.2023 kaupleja Tallinnas Stroomi Keskuses asuvast kauplusest Italyana King meeste toasussid hinnaga 7.90 eurot. Paaritunnise kandmise järel lagunes üks suss pealt ära (õmblus läks lahti ja vatiin paistis seest välja). Pärast puuduse ilmumist lõpetati susside kasutamine. 01.03.2023 viis tarbija sussid kauplejale tagasi. Tarbija andis katkised sussid kaupluse müüjale, kes ei osanud ise midagi öelda (küsis vaid ega kodus koera ei ole, kuid tarbijal seda ei ole). Seepeale uuris müüja pikalt kellegi käest telefonis kirjutades olukorra lahendamise osas. Lõpuks saadi müüjalt vastus, et susse tagasi ei võeta, ei asendata ega tagastata ka raha. Kaupluse müüja sellist otsust ei põhjendanud, vaid soovitas tarbijakaitseesse pöörduda. Samal päeval esitas tarbija müüjale ka kirjaliku kaebuse Stroomis keskuse kodulehel olevale aadressile stroomikeskus.ee/italyana-king. Avalduses komisjonile soovib tarbija saada tagasi susside eest makstud rahasumma.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas 05.04.2023 Tarbijavaidluste komisjonile kirjaliku vastuse tarbija avaldusele. Kaupleja kinnitas, et sai tarbija kaebusest teada alles Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadi kirjast, sest tarbija oli pretensiooni kauplejale esitanud valel aadressil. Kaupleja selgitas, et tema õige aadress on nähtaval kohal kõigis müügikohtades. Kaupleja selgitas, et toasussid hinnaga 7.90 eurot on selline isiklik ja odav kaup nagu pesu ja sokid, sellist kaupa ümber ei vahetata ja võeta ka tagasi. Kaupleja leidis, et iseenesest selline viga sussidel ei teki. Õmbluse lahti tulekuks on vaja kõvasti tõmmata või hammustada (koer). Õmblemine pole keeruline. Klient saab seda ise teha. Kingsepa töö maksab rohkem kui see kaup. Kaupleja vastusele on lisatud fotod kaupleja müügikohtades avaldatud kaupleja kontaktidest ja videod samasuguste susside venitamisest.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud tõendeid kogumis leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 47 lg 3 p 4 kohaselt võib komisjon jätta avalduse menetlusse võtmata või selle menetluse lõpetada kui vaidlusaluse kauba või teenuse väärtus või tarbija nõude suurus on alla 30 euro, kui muu hulgas ei ole vaidlusel tähendust teiste võimalike tarbijate suhtes. Vaidluse asjaoludest nähtuvalt võib selle lahendamine olla oluline teiste tarbijate jaoks. Tarbijal on õigus võlaõigusseaduse (VÕS) § 218 alusel kasutada müüja suhtes seaduses sätestatud õiguskaitsevahendeid ka vähemväärtuslike kaupade ostmise korral. Asja hind ei ole määrav müüja vastutuse kindlaksmääramisel või selle välistamisel. VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbialemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. Sama paragrahvi lg 22 alusel eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tulenevalt sellisest eeldusest pidi tarbija oma nõude maksmapanekuks tõendama ainult lepingutingimustele mittevastavuse olemasolu. Avaldusele lisatud fotoga on puuduse olemasolu tõendatud. Puuduse olemasolule ei vaidle ka kaupleja vastu. Kaupleja on komisjonile esitanud videod samasuguste susside õmbluse rebestamisest ning leidnud, et kahjustuse tekkimiseks tuleb rakendada suuremat jõudu. Kui kaupleja soovis vastusest vabaneda oleks ta pidanud üle vaatama just tarbijale müüdüd sussid ja tõendama, et sussid vastasid lepingutingimustele nende tarbijale üleandmise ajal. Samasugust susside omadused, sh õmbluse tugevus ei iseloomusta kuidagi tarbijale müüdüd susside puudusi või nende puudumist. Tarbija on sussid kauplejale esitanud ja kauplejal oli võimalus neid kontrollida. Kaupleja väide, et ta ei olnud tarbija pretensioonist teadlik, sest kirjalik kaebus oli saadetud väidetavalt ebaõigel aadressil ei ole asjakohane. Komisjonil ei ole alust kahelda asjaolus, et tarbija 01.03.2023 esitas sussid kauplejale ülevaatamiseks ja kauplejal oli võimalik sussid parandada, asendada või tagastada nende eest saadud raha. TKS § 24 lg 1 kohaselt võib tarbija lepingu rikkumisest tuleneva kaebuse esitada kauplejale mistahes vormis. Tarbija esitas kauplejale algselt kaebuse suuliselt ning sellisena on kaupleja selle ka kätte saanud. Suuliselt esitatud kaebuste osas peab kaupleja pidama arvestust samal viisil, kui muu viisil esitatud kaebuste osas. Kaupleja on selgelt keeldunud tarbijale müüdüd susse asendamast või parandamast. Vastavuses VÕS § 223 lg 1 p 5 on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/