

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/23-02509-009
Otsuse kuupäev	16. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Signe Naarits, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Dlb Trading OÜ, 11791329
Tarbija nõue	remonditasu hüvitamine ning kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	14. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Lõpetada menetlus põhjusel, et avalduses taotletud eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija Jana Mirza ostis 23.03.2022.a kaupleja Dlb Trading OÜ e-poest kohvimasina DeLonghi ECAM 23.460.B (Espresso- ja kohvimasinad) 367074, hinnaga 410,31 eurot. Vaidlus käib väidetavalt kohvimasinasse sattunud võõrkeha üle.

Tarbija on täiendavalt menetluse käigus selgitanud, et " kohvimasinal tekkis rike ja ta andis masina 22.10.2022.a remonti (Üleandmise-vastuvõtmise aktil nr. 15329 siiski kuupäev 20.10.2022). Puudusena on märgitud, et kohviveski ei võta ube sisse ja teeb imelikku häält ning ei jahvata. Remondi kestvuseks öeldi tarbijale kuu aega.

15.11.2022.a anti tarbijale teada, et kohvimasinasse on sattunud võõrkeha ja tegemist ei ole garantiijuhtumiga. Tarbija palus selgitada, millise võõrkehaga oli tegemist ja see ka talle peale masina puhastamist saata, kuid seda ei tehtud. Tarbija tasus puhastamise eest 60 eurot.

Lisaks venitati kohvimasina tagastamisega ja tarbija saatis kauplejale 08.12.2022.a kirja ja soovis teada, miks protsess venib. Tarbija käis 27.12.2022.a uurimas, miks ta kaupa tagasi ei saa ja paar päeva hiljem sai teate, et ta võib kohvimasinale järgi minna. Samuti anti kaasa leedukeelsed remondi dokumendid, millest tarbija midagi aru ei saanud.

Vaatamata tarbija soovile võõrkeha talle saata, vastati 13.01.2023.a tarbijale, et hooldusfirmast võõrkeha kaasa ei antud ja selle asukohta ei ole võimalik kuidagi tuvastada.

Tarbija selgituste kohaselt on antud erinevat infot ja ta ei saa kindel olla, et tegemist oli võõrkehaga, vaid vabalt võis olla tegemist kohvimasina enda murdunud detailiga.

Tarbija nõudeks on remondisumma tagastamine ja kompensatsioon 100 eurot (vahepealsel perioodil ostetud kohvi eest).

Peale kaupleja vastust tarbijavaidluse lahendamise käigus kordas tarbija, et võõrkeha võis tõesti kohvimasinas olla, kuid mitte tema süü tõttu. Algselt andis kaupleja infot, et kohvimasin puhastatakse, kuid hiljem selgus, et asendati siiski veski. Lisaks võttis kogu protsess väga kaua aega ja korrektseid fotosid ega selgitusi võõrkeha osas antud ei ole."

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja väitel ei ole tegemist garantiijuhtumiga ja endiselt viitab kaupleja kohvimasina veskisse sattunud võõrkehale, täpsustamata, millega täpselt tegemist oli. Kaupleja selgituste kohaselt pidi võõrkeha sattuma masinasse ajal, mil kohvimasin oli tarbija kasutuses ja toote kahjustumine on tekkinud toote mittesihipärasest kasutusest. DLB Trading OÜ on lisanud vastusele garantiiakti, mille kohaselt puhastati kohvimasin ja vahetati välja kohviveski.

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

Antud vaidlus nõuab sisulisemaid tarbija poolseid tõendeid (mh ekspertiisi) ning sisuliste tõendite analüüsi. Antud juhul ei ole tarbija suutnud tõendada, et kahju tekitas kaupleja või kaup oli juba defektne (võõrkeha oli juba eelnevalt kohvimasinas). Esitatud asjaoludest ja tõenditest jääb selgusetuks, kes kahju tekitas. Esitatud materjalidest ei ole võimalik üks ühele teha järeldust, et tarbija ei tekitanud kahju. Tarbijal on kohustus omapoolseid väiteid tõendada. Seega ei ole komisjonil võimalik tarbija nõuet rahuldada, kuivõrd nõude aluseks olevad eeldused on tõendamata.

Käesoleval juhul on kaupleja viinud läbi ekspertiisi ja vahetanud veski ning esitanud omapoolsed selgitused.

Tarbija ei ole omalt poolt esitanud ekspertiisiakti vms, mis kinnitaks, et tegemist oli kaupleja tekitatud veaga. Seetõttu on vajalik sisuliste tõendite esitamine ja analüüs. Seda on võimalik teha näiteks tunnistajate ülekuulamisega ja täiendavate tõendite esitamisega. Küll aga on otstarbekam sellist vaidlust lahendada maakohtus. Tuginedes eeltoodule ning lähtudes sellest, et tarbijavaidluste komisjon lahendab vaidlusi kirjalikult esitatud tõendite põhjal, lõpetab komisjon TKS § 47 lg 3 p 3 alusel menetluse. TKS § 47 lg 3 p 3 sätestab, et komisjon võib jätta avalduse menetlusse võtmata või menetluse lõpetada, kui: vaidluse lahendamine ei ole võimalik põhjaliku uurimise ja tunnistajate ärakuulamiseta ning seda oleks otstarbekam lahendada maakohtus.

Komisjoni esimees märgib, et üldise põhimõtte kohaselt peab pool tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited (TsMS § 230 lg 1). Kui tarbija soovib kahju hüvitamist, siis peab tarbija tõendama praegusel juhul, et kahju tekitas kaupleja. Täiendavalt on Riigikohus märkinud, et VÕS § 115 lg 1 ning §-de 127 ja 128 alusel võib võlausaldaja lepingu rikkumise korral nõuda kahju hüvitamist, kui on täidetud eelkõige järgmised üldised eeldused: • võlgnik on lepingut rikkunud (VÕS § 115 lg 1); • võlgnik vastutab lepingu rikkumise eest (VÕS § 115 lg 1); • võlausaldajale on tekkinud või tekib kahju (VÕS § 127 lg 1, § 128); • kahju on hõlmatud rikutud lepingulise kohustuse kaitse-eesmärgiga (VÕS § 127 lg 2); • kahju oli rikkumise võimaliku tagajärjena võlgnikule lepingu sõlmimise ajal ettenähtav, v.a kui kahju tekitati tahtlikult või raske hooletuse tõttu (VÕS § 127 lg 3); • rikkumise ja kahju vahel on põhjuslik seos (VÕS § 127 lg 4)(vt RKTko nr 3-2-1-173-12, p

15). (p 11) Praegusel juhul eeltoodud eeldusi tõendatud ei ole. Seega tuleb lõpetada menetlus, kuna Tarbija taotletava eesmärgi saavutamine kohtuvälises menetluses on perspektiivitu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu

/allkirjastatud digitaalselt/