

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17869-019
Otsuse kuupäev	14. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Maia Kurim, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Ehitus Art Design OÜ, 14907011
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	29. mai 2023

### **Resolutsioon:**

1. Tarbija nõue rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagasi maksuma lepingutasu 1730 eurot ja hüvitama kahju 550 eurot, kokku peab kaupleja tarbijale maksuma 2280 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohutule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu tellides kamina lõppviimistluse, tarbija tasus töö eest ette 1730 eurot. Kaupleja tegi töö valmis 15.08.2022. Kamina esimesel kütmisel 29.09.2022 ei pidanud viimistlus kuumale vastu ja läks kärssama. Tarbija pöördus nõudega kaupleja poole, kes ei asunud probleemi lahendama. Tarbija tellis kaupleja tehtud töö ülevaatamiseks ekspertiisi ja tasus ekspertiistasu 550 eurot. Ekspertiisi järelduste kohaselt ei kasutanud kaupleja kamina viimistlemisel kuumakindlaid materjale. Tarbija hinnangul töö ebaõnnestus, kaupleja keeldus töö ümbertegemisest. Tarbija teatas, et soovib lepingust taganeda ja kogu tasu tagasi saada.

Tarbija soovib töövõtulepingust taganeda ja tagasi saada tasu 1730 eurot ning kahju hüvitisena 550 eurot, tarbija rahaline nõue on kokku 2280 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel põhjustas tarbija ise tagajärje, kuna oli teinud kamina konstruktsioonis muudatusi. Kaupleja ei nõustunud ka tarbija tellitud ekspertiisi tulemustega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub

töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Töö ei vasta muuhulgas lepingutingimustele, kui kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab (VÕS § 641 lg 2 p 2). Tarbijatöövõtulepingu puhul ei vasta töö ka siis tingimustele, töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada (VÕS § 641 lg 5). Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib tellija nõuda töö ümbertegemist (VÕS § 646 lg 1). Kui töövõtja rikub lepingut oluliselt, võib tellija lepingust taganeda (VÕS § 647 lg 3).

Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust. Tarbijavaidlustes peab kumbki menetlusosaline tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Komisjon lähtub vaidluse läbivaatamisel Tarbijakaitseseaduse § 51 lg 1 kohaselt neist tõenditest ja asjaoludest, millised on pooled komisjonile teatavaks teinud.

Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4). Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise, töömahu, tasu ja täitmise aja üle. Pooled vaidlevad kaupleja töö nõuetele vastavuse üle.

Tarbija esitas kaupleja vastu töövõtulepingust taganemise ja kahju hüvitamise nõude.

Esmalt kontrollis komisjon kaupleja poolt lepingutingimuse olulist rikkumist. Seadus loeb oluliseks lepingutingimuse rikkumiseks ka seda, kui töö parandamine või uue töö tegemine ei ole võimalik või ebaõnnestub või kui töövõtja õigustamatult keeldub tööd parandamast või uut tööd tegemast või ei tee seda mõistliku aja jooksul (VÕS § 647 lg 1), tarbijatöövõtu puhul ka seda, kui töö parandamise või uue töö tegemisega tekitatakse tellijale põhjendamatuid ebamugavusi (VÕS § 647 lg 2).

Tarbija asjaoludel ehitas ta elumaja, kuhu oli kamina ehitanud teine ehitaja. Kamina lõppviimistlus oli tegemata, tarbija tellis selle töö kauplejalt. Kaupleja tegi tarbijale 18.07.2022 hinnapakumise summas 2076 eurot, tarbija oli sellega nõus. Tarbija tasus 24.07.2022 ettemaksuna 1730 eurot. Kaupleja tehtud töö ei vastanud nõuetele, kaupleja kasutatud materjalid ei olnud kuumakindlad, kamina esimesel kütmisel kahjustus kaminakolde ümbruse viimistlus. Tarbija ei saa küttkolde ümbruses oleva viimistlusmaterjali tuleohtlikkuse tõttu kaminat üldse kasutada. Kuna kaupleja eitas oma viga, tellis tarbija kaupleja tööle eksperthinnangu.

Ekspert hinnang koostati 10.12.2022 tarbija küttesüsteemi võimaliku ehitusvea leidmiseks kamina esifassaadil. Ekspert kontrollis nii kamina ehitust kui selle lõppviimistlust. Ekspert leidis, et kamin vastab nõuetele: küttesüsteem on Päästeameti küttesüsteemide registrisse kantud. Küttesüsteem on tehniliselt terviklik ja ohutu kasutamisel. Kamina ehitamisel kasutatud materjalid on tulekindlad A1 klassi kuuluvad materjalid. Lõppviimistluse osas olid näha kamina koldeava ümbruses malmukse üla- ja külgsosa läheduses kütmise tagajärjel tekkinud viimistluse kahjustused. Kaupleja oli kasutanud kamina kesk- ja alaosa viimistlemisel dekoratiivpahtlit, pooride täitelahust ja polüuretaan lakki Aquamax Extreme. Ekspertile olid kaupleja poolt viimistluseks kasutatud materjali tuleohtlikkuse klass teadmata. Tuleohutusestandard EVS 812-3:2018 lubab kütteseadme müüritud kesta (voodrit) värvida, krohvida või plaatida vähemalt tuleohtlikkusklassi A1 kuuluva materjaliga. Kaupleja ei olnud tarbijale esitanud kasutatud materjalide sertifikaate, kaupleja esitas need pärast eksperthinnangu saamist. Ekspert andis 21.03.2023 vastuseks kaupleja küsimustele lisaselgitused, milliste kohaselt kaupleja esitatud sertifikaate ei saa lugeda tõendatud

sertifikaatideks kamina viimistlusmaterjalide jaoks. Kaupleja esitas vaid katseraporti, selles oli kirjas, et see ei ole toote sertifikaat. Küttesüsteemide juures loetakse oluliseks kasutatud materjalide vastavus- ja toimivusdeklaratsioone. Heaks tavaks on, et vastavus- või toimivusdeklaratsioon on esitatud Eestis eestikeelsena ja teostatud vastava pädevusega sertifitseerimisasutuse või poolt. Ekspert jäi oma järelduse juurde, et viimistlusmaterjali defektid tulenesid kaupleja poolt ebaõigete materjalide kasutamisest.

Kaupleja asjaoludel kasutas ta viimistluses õigeid materjale. Küttekolde ümbruse viimistlusmaterjalide kahjustused põhjustas tarbija enda tegevuse. Tarbijal ei olnud õigust kamina konstruktsioonis muudatusi teha, mis on tuleohutuseeskirja jäme rikkumine. Mis tahes muudatused võivad põhjustada suitsu, tulekahju, ebaõiget tööd jne. Viimistlusmaterjalide sobivuse osas kaupleja teatas, et ei ole ahjude ja kaminade valdkonna spetsialist, seetõttu kohustus tarbija algstaadiumis konsulteerima kaminaspetsialistiga ja võrdlema kõiki materjali tehnilisi andmeid, mille ta otsustas ise või meistri abiga paigaldada. Tarbija vastutab materjali valimise ja selle hilisema rakendamise eest. Kaupleja vaidlustas ka tarbija esitatud eksperthinnangu leides, et see ei ole õige.

Kaupleja ei täitnud tema poolt komisjonile teatavaks tehtud asjaolude esinemise tõendamiskoormust. Kaupleja ei ole oma vastuväiteid tõendanud, seetõttu komisjon nendega ei arvesta.

Kaupleja kinnitusel ta ei ole ahjude ja kaminade valdkonna spetsialist, kaupleja jättis ta viimistlusmaterjalide tulekindluse vastavuse tuvastamise kohustuse tarbija hooleks. Komisjoni hinnangul on kaupleja poolt nimetatud tingimused eriti olulised lepingutingimused, millised oleks kaupleja pidanud tarbijale teatavaks tegema juba enne lepingu sõlmimist. Kaupleja esitas 18.07.2022.a tarbijale e-kirja teel hinnapakumise, milles puudusid sellised tingimused. Seega jättis kaupleja enne lepingu sõlmimist tarbijale teatamata, et ta ei tea küttekolletest ega küttekolletega seotud tuleohutusnõuetest, et ta ei ole kursis, et küttekolde viimistlemisel kasutatavate materjalidel on olemas tulekindluse klassi määravad sertifikaadid, et materjalidel peavad olema vastavus- või toimivusdeklaratsioonid. Asjaolu, et kaupleja ei tunne tarbija kamina viimistlemisel kasutatud materjalide vastavusnõudeid, tõendab ka see, et kaupleja esitas nõudmise peale viimistlusmaterjalide sertifikaatide asemel katseraporti.

Kaupleja väitel ei vastanud tarbija tellitud eksperthinnang nõuetele, ka ei olnud kaupleja nõus eksperdi järeldustega. Kuid kaupleja ei tõenda oma väidet. Kui tarbija esitas asjatundja poolt koostatud eksperthinnangu, siis oleks kaupleja saanud seda seada kahtluse alla üksnes teise asjatundja poolt koostatud uue eksperthinnanguga. Kaupleja ei esitanud sellist hinnangut. Kaupleja enda selgitused ei ole piisavad seetõttu, et kaupleja kinnitusel talle ei ole küttekollete ehitamisega seotud nõuded teada.

Asjas olevate tõenditega leiab kinnitust see, et kaupleja lubas oma majandustegevuse raames tarbijale, et teeb tarbija kaminale nõuetele, sealhulgas tuleohutusnõuetele, vastava lõppviimistluse. Tegelikult kaupleja oma lubadust ei täitnud, ta kasutas küttekolde ukse lähenduses viimistlusmaterjale, millised ei olnud tulekindlad ja millised hakkasid kuuma käes kärssama. Kaupleja on rikkunud töövõtulepingut oluliselt. Tarbija lepingust taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele. Lepingust taganemise lõpetab lepingu kehtivuse.

VÕS § 189 lg 1 kohaselt võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist kui ta tagastab kõik üleantu. Antud juhul kuuluks tarbijale tagastamisele tema poolt makstud tasu 1730 eurot. Tarbija ei pea seoses lepingust

taganemisega kauplejale maksma veel tasumata osa 346 eurot.

Komisjon kontrollis järgnevalt tarbija kahju hüvitamise nõude põhjendatust. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärgiks kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju hüvitamist saab nõuda siis, kui on täidetud §-s 127 toodud eeldused, sh kuulub hüvitamisele kahju, mida lepingupool nägi rikkumise võimaliku tagajärjena ette või pidi ette nägema (§ 127 lg 3), lepingu kohustuse rikkumine on kahju tekkimisega põhjuslikus seoses (§ 127 lg 4), hüvitatavast kahjust tuleb maha arvata võimalik kasu või säästetud kulud (§ 127 lg 5).

Komisjon tuvastas, et kaupleja rikkus oluliselt töövõtulepingu tingimusi ja et kaupleja töö ebaõnnestus. Kuna kaupleja vaidles tarbija poolt esitatud töö kvaliteedi etteheidetele vastu, pidi tarbija oma väite tõendamiseks tellima ekspertiisi. Tarbija tasus 12.12.2022 ekspertiisi eest 550 eurot. Tarbija ei oleks pidanud ekspertiisi tellima, kui kaupleja oleks ise või koos kaupleja tellitud asjatundjaga tehtud töö ise üle vaadanud ja puudused tuvastanud. Tarbija kahju hüvitamise nõue 550 euro ulatuses on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos  
/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim  
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova  
/allkirjastatud digitaalselt/