

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03055-009
Otsuse kuupäev	12. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Hellika Teder, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Bagster Syndicate OÜ, 16176215
Tarbija nõue	Lepingust taganemine, kahju hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	30. mai 2023

### **Resolutsioon:**

Rahuldada avaldus osaliselt, kauplejal maksta tarbijale 634 eurot.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 03.11.2022.a Kauplejalt enda autole erinevaid salongiga seonduvaid töid (rooli nahaga katmine, istmete, uste ja käetugede õmblemine). Tarbija tasus tööde eest 634 eurot. Kaupleja venitas tööde teostamisega, tegi ebakvaliteetsed tööd ja osa asjadest on kadunud.

Tarbija avalduse kohaselt teostati tööd ebakvaliteetselt (ustel materjal paigaldatud kõveralt, käetoe materjal ebakvaliteetselt liimitud, roolikate halvasti õmmeldud) ja tööde käigus kahjustati ka paigaldatud materjale (uksekattel auk). Töödega alustati 25.11.2022.a ja töö pidi valmis olema kuue päeva pärast, kuid siamaani on tööd lõpetamata, kuigi vahepeal on üritatud tööd parandada aga see ei õnnestunud. Tarbija kirjeldab, et andis uksepolstrid ja rooli 09.02.2023.a uuesti Kaupleja kätte, kuid need on senini tagastamata.

Tarbija saatis veebruarikuus 2023.a korduvalt Kauplejale kirju ja soovis lahendust ja asjade tagastamist.

Tarbija nõudeks on lepingust taganemine ja rahaline nõue 1000 eurot, sest tööd vajavad ümbertegemist.

Tarbijavaidluse menetluse käigus täiendas Tarbija, et uksepolstrid koos rooliga on nähtavasti varastatud ja nende asukohta ta ei tea.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole menetluse käigus oma seisukohta avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 teise lause kohaselt, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Asja materjalide kohaselt sõlmisid Tarbija ja Kaupleja 03.11.2022 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 kohaselt Tarbija sõidukis erinevate salongiga seotud tööde teostamiseks, st rooli, uksetahvlite, istmete, käetoe nahaga katmine. Tarbija tasus tööde eest ettemaksuna 634 eurot.

Kaupleja poolt tehtud töö peab vastama lepingutingimustele. Puuduvad tõendid, et pooled oleksid kokku leppinud muus kui tavalises keskmises kvaliteedis. Tarbija on avaldanud, et Kaupleja teostatud töö ei vasta lepingutingimustele VÕS § 641 lg 2 punkti 2 tähenduses, st

töö ei sobi teatud otstarbeks, milleks tellija seda vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse ning punkti 5 tähenduses, kui töö ei ole tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel. Tarbija väidab ja tõendab oma väiteid fotodega, et Kaupleja tehtud töö ei sellise kvaliteediga, mida Tarbija võiks mõistlikult eeldada ning komisjon nõustub Tarbija seisukohaga.

Kui töö ei vasta lepingutingimustele, võib Tarbija nõuda VÕS § 646 lg 1 kohaselt töö parandamist või ümbertegemist. Tarbija on seda Kauplejalt nõudnud, aga parandamine ei ole õnnestunud. Seega on Kaupleja töövõtulepingut oluliselt rikkunud VÕS § 647 lg 1 tähenduses ja Tarbijal on tekkinud õigus lepingust taganeda VÕS § 116 lg 1 alusel. Lepingust taganemisel võib kumbki lepingupool nõuda lepingu alusel üleantu tagastamist VÕS § 189 lg 1 kohaselt. Tarbija on tõendatult tasunud Kauplejale kolme eraldiseisva maksega kokku 634 eurot ja seega on lepingust taganemisel Tarbijal õigus eelnimetatud summa Kauplejalt tagasi saada, samuti Kauplejale üleantud asjad. Komisjon on seisukohal, et kuna Kaupleja tehtud töö tuleb täielikult ringi teha, on Kaupleja poolt Tarbijale üleantu väärtus 0.-.

Ülejäänud osa Tarbija nõudest, summas 366 eurot (1000 miinus 634) on kahju hüvitamise nõue. VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud. Kahju peab olema reaalselt tekkinud, st ei piisa, et Tarbija väidab, et tal tekivad Kaupleja lepingutingimustele mittevastava töö tõttu lisakulud, need lisakulud peavad olema tekkinud ja Tarbija poolt tasutud. Antud juhul puuduvad asja materjalide hulgas tõendid Tarbijal tekkinud kahju kohta ning seega jääb kahju hüvitamise avaldus rahuldamata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt, lugeda Tarbija lepingust taganenud ja kohustada Kauplejat tagastama Tarbijale Tarbija tasutud 634 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/