

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02727-015
Otsuse kuupäev	12. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Kai Amos, liikmed Maia Kurim, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	Koduabi 24 OÜ, 14193215
Tarbija nõue	Hinna alandamine
Asja läbivaatamise aeg	29. mai 2023

### **Resolutsioon:**

1.Jätta tarbija nõue rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

Tarbija pöördus tarbijavaidluste komisjoni poole järgmistel asjaoludel: tarbija tellis 20.08.2022 telefoni teel elektriku teenuse, kuna elekter oli ära. Tarbija sai kaupleja kontakttelefoni infotelefoni 1182 kaudu. Kaupleja elektrik tuli, vaatas seadmed üle ja tuvastas, et kaitse oli väljas, ta lülitas kaitsme sisse ja elekter oli tagasi, kulunud tööaeg oli 5 minutit. Kaupleja nõudis teenuse eest tasu 140 eurot, millise tarbija kohapeal kauplejale sularahas maksis. Tarbija vaidlustas tasu suuruse leides, et see on tasu liiga kõrge ega vasta töömahule. Tarbija palus kauplejal hinda alandada 120 euro võrra, tasu suuruseks jääks siis 20 eurot, kaupleja ei nõustunud sellega.

Tarbija soovib lepingutasu vähendada 120 euro võrra.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja vaidles tarbija nõudele vastu. Kaupleja selgitustel osutas ta tarbijale tema poolt tellitud teenust ja küsis tasu vastavalt oma hinnakirjale. Kaupleja täitis lepingu, hinna alandamiseks puuduvad alused. Kaupleja oli kompromissi raames nõus arvet vähendada 20 euro võrra, kuid tarbija ei olnud sellega nõus.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud asja materjaliga, leidis, et tarbija nõue ei kuulu rahuldamisele.

Tarbija nõue tuleneb töövõtulepingust. Võlaõigusseadus (VÕS) § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksuma tasu. Töö peab vastama lepingutingimustele (VÕS § 641 lg 1). Kui töövõtja rikub

lepingut, võib tellija kasutada õiguskaitsevahendeid, sh võib VÕS § 101 lg 1 p 5 alusel alandada hinda.

Tarbijavaidluste komisjon vaatab läbi tarbija ja kaupleja vahelist tsiviilvaidlust. Tarbijavaidlustes peab kumbki menetlusosaline tõendama neid asjaolusid, millele tuginevad tema nõuded ja vastuväited. Tarbijavaidluste komisjon lähtub vaidluse läbivaatamisel Tarbijakaitseaduse § 51 lg 1 kohaselt neist tõenditest ja asjaoludest, millised on pooled komisjonile teatavaks teinud.

Komisjon tuvastas, et pooled olid sõlminud tarbijatöövõtulepingu (VÕS § 635 lg 4). Pooled ei vaidle lepingu sõlmimise üle. Pooled vaidlevad selle üle, et kas kaupleja poolt tehtud töömaht vastab esitatud arve summale ja et kas tarbijal on õigus alandada hinda.

Komisjon kontrollis tarbija poolt taotletava hinna alandamise asjaolude esinemist. VÕS § 112 lg 1 kohaselt seisneb hinna alandamise selles, et kui üks lepingupool võtab vastu kohustuse mittekohase täitmise, siis ta võib selle eest tasumisele kuuluvat hinda alandada võrdeliselt kohustuse mittekohase täitmise väärtuse suhtele kohase täitmise väärtusesse.

Tarbija asjaoludel oli tal elektri taastamist väga vaja. Pärast telefoni teel tellimuse esitamist helistas ta mitu korda tagasi, et küsida, millal elektrik kohale jõuab. Elektrik tegi tööd vaid 5 minutit, seetõttu tundus kaupleja küsitud tunnitasu 50 eurot liiga kõrge. Tarbija maksis tasu sularahas, kuigi tarbija teadmisel sularahas ei tohi arveldada. Tarbija ei saanud arvet kohe, kaupleja saatis arve hiljem, arvel puudusid teenused, mille eest raha küsiti. Tarbija teadis, et tasuda tuleb ka kütusekulu, kuid ta ei teadnud, millise vahemaa eest kütust arvestati. Tarbija teadmisel on kaupleja oma tegevuse lõpetanud.

Kaupleja teatas, et on tegutsev äriühing ja et osutab teenust oma äriühingu nime all. Kaupleja asjaoludel leppis ta tarbijaga kokku teenuse osutamises. Kaupleja osutab teenust hinnakirja alusel. Tarbija esitas tellimuse 20.08.2022, milline oli laupäev ja ka riigipüha. Tarbija teatas, et tal on elektrit vaja kohe, seega tellis tarbija kiirväljakutse, mille tunnitasu suurus on 50 eurot. Sellele lisandub kütusekulu arvestusega 0,7 eurot/km. Tarbija asus kauplejast 53 km kaugusel, kütusekulu moodustas 74,20 eurot, sellele lisandus väljakutse 15 eurot, kokku 139,20 eurot. Tarbija maksis kohapeal sularahas 140 eurot, kauplejal ei olnud tarbijale 80 senti tagasi anda, seetõttu koostas ta arve summale 140 eurot. Kaupleja arveldab eraisikutega alati sularahas.

Komisjon tuvastas, et tarbija hinna alandamise nõude eeldused ei ole täidetud. Asjaoludega leiab kinnitust, et tarbija sõlmis kauplejaga töövõtulepingu riigipühal kiirväljakutsena osutatava teenuse kohta. Kaupleja täitis oma lepingust tuleneva kohustuse, sõitis tarbija juurde kohale ja lülitas elektri sisse tagasi. Seega kaupleja töö õnnestus, kaupleja täitis oma lepingulise kohustuse. Kauplejal oli vastavalt VÕS § 635 lg 1 ja § 637 lg 3 õigus nõuda tehtud töö eest tasu. Tasu suuruse osas sätestab VÕS § 637 lg 1, et juhul, kui töövõtulepinguga ei ole tasus või selle suuruses kokku lepitud, kuulub maksmisele tavaline tasu. Kaupleja kiirväljakutse tasu suurus vastab tavalisele tasule, kaupleja kulud olid põhjendatud. Pooled omasid õigust arveldada sularahas, kuna sularaha on Eesti Vabariigis tunnustatud maksevahend.

Tarbija esitas kauplejale lepinguhinna alandamise nõude, tarbija ei ole oma nõuet tõendanud. Komisjon ei tuvastanud tarbija nõude asjaolude esinemist, tarbija nõue jääb rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad

pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kai Amos

/allkirjastatud digitaalselt/

Maia Kurim

/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova

/allkirjastatud digitaalselt/