

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03268-010
Otsuse kuupäev	6. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	OFFIGEL OÜ, 14181442
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja raha tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus. OFFIGEL OÜ peab tagastama tarbijale 163, 50 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt nõuab Tarbija Aleksandr Rogov'i ära jäänud ürituse eest raha tagastamist summas eurot. Lisatud piletite koopiad, kirjavahetus ning maksekorraldused.

Novembris 2019 olid ostetud piletid (3tk 12.11 ja 2tk 13.11) A. Rogov meistiklassile. Piletite eest oli makstud piletilevi 30 euro kinkekaardiga ja ülejäänud summa ülekandega. Pandeemia tõttu üritus oli mitu korda edasi lükatud. Märtsis 2022 oli öeldud, et sündmus jääb ära ja piletide tagasiost toimub automaatselt 7-päeva jooksul kui piletilevi lehel muutub ürituse staatus "tagasiost".

Staatust pole märtsist 2022 muutunud ja siiani on "peatatud" (<https://www.piletilevi.ee/est/piletid/varia/aleksandr-rogov-master-klass-aleksandra-rogoval-230520-ja-edasilukatud-270920-080421-asendus-300813/>). Kuna teenus pole osutatud, soovib tarbija saada makstud raha tagasi ning pöördusin meili teel korraldaja poole (koopias piletilevi kust piletid olid ostetud). Piletilevi vastas, et korraldaja pean andma vastust. Korraldaja pole siiani midagi vastatud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6

kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

Avalduse kohaselt nõuab Tarbija Aleksandr Rogov'i ära jäänud ürituse eest raha tagastamist summas 163, 50 eurot. Lisatud piletite koopiad, kirjavahetus ning maksekorraldused.

Novembris 2019 olid ostetud piletid (3tk 12.11 ja 2tk 13.11) A. Rogov meistriklässile. Piletite eest oli makstud piletilevi 30 euro kinkekaardiga ja ülejäänud summa ülekandega. Pandeemia tõttu üritus oli mitu korda edasi lükatud. Märtsis 2022 oli öeldud, et sündmus jääb ära ja piletide tagasiost toimub automaatselt 7-päeva jooksul kui piletilevi lehel muutub ürituse staatus "tagasiost".

Staatust pole märtsist 2022 muutunud ja siiani on "peatatud" (<https://www.piletilevi.ee/est/piletid/varia/aleksandr-rogov-master-klass-aleksandra-rogova-230520-ja-edasilukatud-270920-080421-asendus-300813/>). Kuna teenus pole osutatud, soovib tarbija saada makstud raha tagasi ning pöördusin meili teel korraldaja poole (koopias piletilevi kust piletid olid ostetud). Piletilevi vastas, et korraldaja pean andma vastust. Korraldaja pole siiani midagi vastatud.

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata. Kaupleja on lisatud TTJA musta nimekirja.

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud. Poolte vaheline leping vastab VÕS § 635 lg 1 lepingu tunnustele. VÕS § 635 lg 1 kohaselt kohustub töövõtja töövõtulepinguga saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse, tellija kohustub maksma selle eest tasu. Praegusel juhul kaupleja ürituse korraldajana müüs tarbijale Aleksandr Rogov masterklassile. Tarbija on omapoolse tasu maksmise kohustuse täitnud, kuid üritust piletites näidatud kuupäeval ei toimunud ning see lükkus mitu korda edasi, üritust ei ole siiani toimunud.

VÕS §-s 100 sätestatu kohaselt kohustuse rikkumine on võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sh täitmisega viivitamine. Kaupleja ei ole oma kohustusi täitnud.

Tarbija taganes lepingust, taganemise põhjusena on tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja ei ole kokkulepitud teenust tarbijale osutanud.

Ürituse ärajäämise tõttu jäi tarbija ilma sellest, mida ta õigustatult kauplejaga sõlmitud lepingust lootis. Kaupleja rikkus lepingut oluliselt VÕS § 116 lg 2 p 1 tähenduses, mistõttu on tarbijal õigus lepingust taganeda ja piletiraha tagasi saada.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale 163, 50 eurot, mida tal on VÕS § 189 lg 1 alusel õigus tagasi saada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Edith Sassian
/allkirjastatud digitaalselt/