

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03037-007
Otsuse kuupäev	5. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	Lorien OÜ, 12532446
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. Lorien OÜ peab tagastama tarbijale 40,70 eurot.
2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

10.03.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poes lauamängud.ee kolm mängu ning tasus nende eest Kauplejale.

Kaupleja andis Tarbijale kaks kaupa üle, kuid ühte tellitud toodet nimetusega Potion Explosion: 2nd Edition ei ole üle antud. Tarbija on üle andmata kauba eest tasunud 40,70 eurot.

Tarbija pöördus Kaupleja poole 15.11, 17.11. ja 30.11.2022, kuid Kaupleja ei vastanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud summa 40, 70 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

10.03.2022 tellis Tarbija Kaupleja e-poes lauamängud.ee kolm mängu ning tasus nende eest Kauplejale.

Kaupleja andis Tarbijale kaks kaupa üle, kuid ühte tellitud toodet nimetusega Potion

Explosion: 2nd Edition ei ole üle antud. Tarbija on üle andmata kauba eest tasunud 40,70 eurot.

Tarbija pöördus Kaupleja poole 15.11, 17.11. ja 30.11.2022, kuid Kaupleja ei vastanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud summa 40, 70 eurot.

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata. Kaupleja on lisatud TTJA musta nimekirja.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele – kaupleja ei ole toodet tarbijale siiani üle andnud.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplejale tasutud ja lepingu eest ei ole tarbijale üle antud.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitselahendusi.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplejale kauba maksumuse 40, 70 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kaupleja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 40, 70 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

/allkirjastatud digitaalselt/