

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04804-007
Otsuse kuupäev	5. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Edith Sassian
Tarbija	
Kaupleja	ECOTIVA OÜ, 14568543
Tarbija nõue	lepingust taganemine ja ostusumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	2. juuni 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada tarbija avaldus. ECOTIVA OÜ peab tagastama tarbijale 40, 70 eurot, tarbija peab kauba kauplejale tagastama.

2. Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

### **Asjaolud:**

03.03.2023 ostis Tarbija e-kauplusest shopezo.ee kauba ning tasus Kauplejale kauba eest 37,90 eurot ja saatekulu 2,80 eurot so kokku 40,70 eurot. 10.03.2023 sai Tarbija kauba kätte.

18.03.2023 avaldas Tarbija soovi lepingust taganemiseks. Kaupleja ei vastanud.

24.03.2023 pöördus Tarbija veelkord Kaupleja poole, esitas ka kaubast pildid. Kaupleja ei vastanud.

Kaupleja ei ole Tarbijale siiani vastanud ega raha tagastanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud summa 40, 70 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ja sellele lisatud materjaliga ning asjas antud poolte selgitustega, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Komisjonile esitatud avalduse ja menetluses antud selgituste kohaselt:

03.03.2023 ostis Tarbija e-kauplusest shopezo.ee kauba ning tasus Kauplejale kauba eest 37,90 eurot ja saatekulu 2,80 eurot so kokku 40,70 eurot. 10.03.2023 sai Tarbija kauba kätte.

18.03.2023 avaldas Tarbija soovi lepingust taganemiseks. Tarbija soovis toote tagastada, kuna

peale ostu pole enam võimalik selle toote kohta infot leida ja ka kaasas olnud infoleht ei tekita usaldust. Kaupleja ei vastanud.

24.03.2023 pöördus Tarbija veelkord Kaupleja poole, esitas ka kaubast pildid. Kaupleja ei vastanud.

Kaupleja ei ole Tarbijale siiani vastanud ega raha tagastanud.

Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi tasutud summa 40, 70 eurot.

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused andmata.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 56 lg 1 kohaselt võib tarbija sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul.

Praegusel juhul on tarbija lepingust taganenud 14-päeva jooksul arvates kauba saamisest.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud hind on tarbija poolt kauplajale tasutud ja lepingu ees on tarbijale üle antud.

VÕS § 56-1 lg 1 kohaselt ettevõtja tagastab taganemisavalduse kättesaamisel tarbijale viivitamata, kuid mitte hiljem kui 14 päeva möödumisel, kõik tarbijalt lepingu alusel saadud tasud, muu hulgas tarbija kantud asja kättetoimetamise kulud.

Raha tagastamiskohustuse täitmata jätmisega rikkus kauplaja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Leingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitselahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Lepingust taganemisel muutub olemasolev võlasuhe tagasitäitmise võlasuhteks (VÕS 10. peatüki 2. jagu). Tarbija tasus kauplajale kauba maksumuse koos transpordikuluga 40, 70 eurot, lepingust taganemisel on VÕS § 189 lg 1 alusel on tarbijal õigus seda summat tagasi saada.

Tarbijal oli õigus lepingust taganeda. Komisjon nõustub tarbija selgitustega.

Komisjon leiab, et tarbija nõue on põhjendatud ja kauplaja peab tarbijale tagastama müügilepingu alusel saadud 40, 70 eurot, tarbija peab kauba kauplajale tagastama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohutusse.

Edith Sassian

/allkirjastatud digitaalselt/

