

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02163-016
Otsuse kuupäev	2. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Rainer Tamsalu, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	Uksed Lukud OÜ, 12948483
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

Tarbija tellis 10.10.2022 kauplejalt puitakna valmistamise. Avalduse kohaselt oli tarbija sooviks väljapoole avanev aken. Pärast akna kättesaamist selgus, et aken on mitteavanev. Tellimuse kinnitusest ei osanud tarbija seda välja lugeda. 21.11.2022 esitas tarbija kauplejale pretensiooni. Kaupleja vastas 07.12.2022, et saab teha uue akna 15% soodustusega. Tarbija sellega ei nõustunud. Tarbija leidis, et kaupleja eksimuseks oli, et tellimuse vastuvõtja ei pannud märkmetesse kirja et aken peaks väljapoole avanema kuigi see oli esimene ja põhiline asi millest tarbija rääkis. Samuti ei pannud tellimuse vastuvõtja kirja arutelu kuhu poole peaks aken avanema ja seda et kas akna kinnitused saaks äkki alguses jätta akna külge panemata, et hiljem tarbija saaks ise need paigaldada. Tarbija leidis, et pakkumises kirjas olev sõna "fixed" ei ole kindlasti eesti keeles ja sõnadest "kinnine aken" võib aknatootja aru saada aga tavainimesele see küll ei ütle selgelt et aken ei ole avatav.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et peale kliendi saadetud meili 14.12.2022 kus ta kinnitas, et uus akna pakkumine sobib, tellis kaupleja uue akna ära.. Tarbija kinnitas pakkumise, kus oli kirjas, et aken on kinnine Kuna ka märkmetes ei olnud kuskil kirjas, et aken peaks olema avatav, siis kahjuks ei oska öelda kuidas selline asi märkamata jäi. Vastu tulles kliendile tegi kaupleja uue pakkumise avatavale aknale -15% soodsama. Tarbija väide, et ta osanud pakkumise pealt välja lugeda kas aken avaneb või mitte, ei saa vastata tõele kuna pakkumisel on eesti keeles kirjutatud, et tegemist on kinnise aknaga.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Pooled sõlmisid töövõtulepingu, millist reguleerib VÕS § 635, mille lg 1 kohaselt kohustub töövõtulepinguga töövõtja saavutama teenuse osutamisega kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Täpsemini on tegemist tarbijatöövõtuga VÕS § 635 lg 4 mõttes.

VÕS § 641 lg 2 p 1 ei vasta töö lepingutingimustele kui töö ei ole kokkulepitud omadusi ja p 5 kohaselt ei ole tarbijatöövõtulepingu puhul töö tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tarbija võis mõistlikult eeldada. Vastavalt VÕS § 642 lg 1 vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis on olemas töö juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko tellijale ülemineku ajal, isegi kui mittevastavus ilmneb alles pärast seda. Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjoni hinnangul ei ole tarbija esitanud tõendeid, et ta soovis just avanevat akent. Tarbijale esitatud pakkumisel on komisjoni hinnangul üheselt arusaadav, et tellitud aken on kinnine aken. Isegi kui tarbijale jäi arusaamatuks joonis või inglise keelne sõna „fixed“ pidi komisjoni hinnangul tarbija aru saama eesti keelsest tekstist „kinnine puit suvila aken“. Eeltoodust tulenevalt leiab komisjon, et kaupleja valmistas tarbijale sellise akna, milles pooled kokku leppisid. Eeltoodust tulenevalt pole kaupleja komisjoni hinnangul töövõtulepingu tingimusi rikkunud.

Ülaltoodust tulenevalt jätab komisjon tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Rainer Tamsalu

/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/