

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04741-013
Otsuse kuupäev	1. juuni 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Jaanika Ots, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	TF Bank AB (publ.) Eesti filiaal, 14304235
Tarbija nõue	Lepingu täitmine.
Asja läbivaatamise aeg	18. mai 2023

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija sõlmis 24.novembril 2020 Hobby Hall Group OÜ-ga müügilepingu eestlaetava pesumasina LG F2WN6S7S2T ostmiseks. Ostuhinna tasumiseks sõlmis tarbija müüja vahendusel järelmaksulepingu TF Bank AB Eesti Filiaaliga.

Kauba müüja sisestas ostu alusel panga süsteemi kaks lepingut, so lepingu nr 707407809 ja nr 707407810. Lepingule nr 7407809 lisatud maksegraafiku järgi lasus tarbijal kohustus teha igakuiseid makseid alates 10.detsembrist 2020 kuni 10.novembrini 2025.

Tarbija väidab, et pank nõudis temalt maksete tegemist kahe lepingu alusel. Pretensiooni esitamise järgselt lõpetas pank tegelikult sõlmitud lepingu nr 7407809 ja kandis tehtud maksed üle lepingusse nr 7407810, mida tegelikult sõlmitud ei ole.

Tarbija esitas avalduse kauplejalt lepingu täitmise ja mittevaralise kahju hüvitamise nõudes. Menetluse kestel loobus tarbija kahju hüvitamise nõudest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja leiab, et nõue ei ole põhjendatud.

Kaupleja möönab, et müüja eksimuse tõttu sisestati sama müügitehingu alusel pangasüsteemi kaks lepingut. Pank märkas eksitust siis, kui ühe sisestatud lepingu alusel tekkis võlgnevus. Asjaolude kontrollimisel tühistas pank süsteemis lepingu numbriga 707407809 ja kandis kõik laekunud maksed üle lepingusse numbriga 707407810. Samas tühistas kaupleja kõik tarbijale esitatud põhjendamatud nõuded (meeldetuletused, viivised jm). Mingeid täiendavaid kohustusi tarbijale ei ole tekkinud ning järelmaksu tasumine jätkub lepingu nr 707407810 alusel.

Tarbija kohustused ei teki lepingu numbrist, vaid lepingu sisust; seega ei ole tarbija jaoks tähendust, kumma numbri all pank oma süsteemis lepingut kajastab.

Kaupleja hinnangul ei ole tarbijale varalist kahju tekkinud; mittevaralise kahju hüvitamist ei saa tarbija nõuda, kuna kohustus ei olnud suunatud mittevaralise huvi järgimisele.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et tarbija õigussuhe kauplejaga põhineb sidevahendi abil sõlmitud müügilepingu kõrvallepingul, mille tarbija sõlmis kauba müüja kaudu müüja ja finantsteenuse osutaja vahelise kokkuleppe alusel.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja võttis kohustuse tasuda tarbija eest müügilepingus ettenähtud ostuhind ning tarbija võttis kaupleja ees kohustuse tagastada ostuhinnaga võrdne krediidisumma (põhivõlgnevus) ning maksta järelmaksu perioodi (60 kuud) kestel kokkulepitud intressi.

Tarbija on esitanud lepingu täitmise nõude. Tarbija heidab kauplejale ette, et temalt nõutakse makseid lepingu alusel, mida tegelikult sõlmitud ei ole. Komisjon tarbijaga ei nõustu.

VÕS § 9 järgi sõlmitakse leping pakkumuse esitamise ja sellele nõustumuse andmisega, samuti muul viisil tahteavalduste vahetamise teel, kui on piisavalt selge, et lepingupooled on saavutanud kokkuleppe.

Komisjonile esitatud järelmaksulepingu nr 7407809 järgi on pooled kokku leppinud kaupleja poolt finantseeritavas kaubas (eestlaetav pesumasin LG F2WN6S7S2T), kauba hinnas (429,00), lepingu perioodis (60 kuud), intressi määras (25% aastas algsammalt, 38,10% laenujäägilt), maksete tähtpäevades ja tasumise viisis (16,09€ igakuiselt kuu 10. kuupäevaks). Täiendavalt on kaupleja lepingu sõlmimisel viidanud kasutatavatele üldtingimustele.

Komisjon selgitab tarbijale, et lepingu pealkiri või number või muu tähistus ei mõjuta üldjuhul lepingust tekkinud kohustuse olemust ega sisu ning lepingu tähistust ei saa käsitada lepingu tingimuseks.

Pooled ei vaidle selles, et kaupleja tehnilises süsteemis genereeriti kaks müügilepingut (nr 707407809 ja 707407810). Tarbija ei ole esile toonud, et ta oleks lepingu sõlmimisele eelnevalt või sõlmimise ajal teatanud kauplejale, et lepingu tähistusel (numbril) on tema jaoks oluline tähendus või, et tal on lepingu numbri vastu eriline huvi, millega kaupleja pidanuks arvestama. Sellist järeldust ei saa teha ka komisjonile esitatud tõendite põhjal.

Poolte selgitused kattuvad selles, et kaupleja täitis ostuhinna tasumise kohustuse ja tarbija täitis oma kohustusi kokkulepitud maksegraafiku alusel. Sellele vaatamata esitas kaupleja tarbijale rahalisi nõudeid, mis ei olnud lepinguga kooskõlas. Kaupleja mõnab, et märkas teist lepingut alles siis, kui tehniline süsteem kajastas võlgnevust ja esitas selle alusel tarbijale põhjendamatuid nõudeid. Komisjoni hinnangul oli tegemist kaupleja poolle lepingu rikkumisena; seejuures ei oma suhetes tarbijaga tähendust, et rikkumise põhjuseks oli kaupleja partneri eksimus kaupleja süsteemi andmete sisestamisel.

Vaidlust ei ole selles, et mõlema poole tahe oli suunatud ühe järelmaksulepingu sõlmimisele; kumbki pool ei ole avaldanud tahet sõlmida sama ostu finantseerimiseks kaks lepingut. Ainuüksi sellest, et teatava aja kestel oli kaupleja süsteemi sisestatud kaks erineva numbriga lepingut, ei saa järeldada kahe lepingu sõlmimist ega kahe õigussuhte olemasolu. Kaupleja selgituste järgi oli tegemist müüja ekslike kannetega, mis ei ole lepingu sõlmituks lugemiseks piisav. Kaupleja on ekslikud kanded kustutanud ja peab oma süsteemis lepingu täitmise üle arvestust numbri 7407810 all.

Tarbija nõuab kauplejalt lepingu täitmist algselt allkirjastatud lepingu tingimustel, so lepingus 7407809 ettenähtud tingimustel. Komisjoni hinnangul on kaupleja seda teinud. Komisjon nõustub kauplejaga selles, et ainuüksi lepingu tähistus (number) ei riku tarbija õigusi. Tarbijale on selgitatud, et poolte vahel kehtib pesumasina ostu finantseerimises vaid üks leping; tarbija ei ole esile toonud, et kaupleja oleks peale ekslike kannete tühistamist esitanud tarbijale nõudeid, mis ei vasta järelmaksulepingus kokkulepitule.

Kaupleja on kõik tarbijalt saadud maksed lepingu nr 7407810 täitmisel arvele võtnud ning tarbijale esitatud alusetud nõuded tühistanud; kaupleja on tarbija ees vabandanud. Komisjoni hinnangul on kaupleja sellega rikkumise heastanud.

Tarbija avaldusest ei ole võimalik aru saada, et kaupleja rikkumine (kokkulepitust suuremas ulatuses maksete nõudmine) oleks kestev; kaupleja oli rikkumise heastanud enne tarbija poolt avalduse esitamist. Komisjon on eespool selgitanud, et lepingu tähistusega ei kujundata õigussuhet ning lepingu numbril on kõnealusel juhul vaid tehniline tähendus. Kahest süsteemi sisestatud numbrist ühe valimist, ilma tarbijaga sõlmitud lepingu sisu muutmata, ei ole alust pidada lepingu rikkumiseks.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija poolt esitatud lepingu täitmise nõue ei ole põhjendatud ja tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Jaanika Ots
/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru
/allkirjastatud digitaalselt/