

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04478-013
Otsuse kuupäev	31. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Alar Urm
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Jaanus Pihelgas, 10101742
Tarbija nõue	Lepingu asjaolude tuvastamise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	25. mai 2023

Resolutsioon:

- 1) Rahuldada tarbija avaldus.
- 2) Tuvastada, et pooled on kokku leppinud, et lepingu hind on 250 eurot.
- 3) Tuvastada, et kauplejal tuleb 250 euro tasumisel anda tarbijale üle nõuetekohane töö. Tuvastada, et kauplejal ei ole õigust nõuda kokkulepitust suuremat tasu, kauplejal ei ole õigus nõuda suuremat tasu kviitungi väljastamise korral. Tuvastada, et kauplejal on kohustust väljastada kviitung 250 euro saamise kohta tasuta. Tuvastada, et kauplejal ei ole alust nõuda hoiustamise tasu, kuna pooltel puudub selline kokkulepe.
- 4) Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija tellis diivani parandamise ja andis diivani kaupleja töökotta. Kaupleja ütles, et teeb diivani lahti, siis teatab remondi maksumuse. Helistas 2 päeva pärast tagasi, ütles et tööde maksumus on 250 eurot, tarbija oli sellega nõus. Nädal hiljem saatis kaupleja kirja: diivan sai remonditud, tööde maksumus oli tõusnud 300 euroni. Tööde kallinemisest kauplejatd ette ei teavitatud. Teavitati alles siis, kui diivan on remonditud.

Kaupleja küsimusele saada tšekki, vastas kaupleja, et tšekiga soovib töö eest 20% rohkem raha ehk siis 360 eurot. Kui tarbija maksab sularahas, siis 300 eurot. Diivanit tarbija vastu ei võtnud: tarbija ei kavatses maksta kokkulepitud hinnast kõrgemat hinda ja lisaks maksta kaupleja eest kaupleja firma riigimaksud. Kviitung peaks olema tasuta, see on garantii ja tõend, et remont on tehtud kaupleja töökojas.

Kaupleja seisukoht:

Menetluse käigus selgitas kaupleja, et ei hakka tarbijaga (tellija) vaidlema.

Kui tellija ei ole võimeline aru saama, et täielik tööde maht selgus lahtikäiva diivani osa demonteerimisel - eEdasise pikaajalise eksploatatsiooni huvides. Kasutasime, pakkusime parimaid (vastupidavamaid) materjale ja võimalust. Mis ongi kallimad.

Tulime tellija soovile vastu teha töö kiirendatud korras.

Kui tellija ei tasu tööde ja materjalide maksumust 250 euro ulatuses taastab kaupleja diivani madratsi algse katkise, deformeerunud seisundi ja tagastab objekti. Tellijal tuleb tasuda madratsi hoiustamise tasu.

Komisjoni põhjendus:

Pooled on sõlminud kehtiva töövõtulepingu (Võlaõigusseaduse (VÕS) § 635).

Kaupleja ei ole tõendanud, et pooled ei leppinud kokku siduvas eelarves, tulenevalt esitatud asjaoludest oli eelarve siduv (VÕS § 639 lg 1).

Tulenevalt esitatud asjaoludest on diivan remonditud. Diivani omand kuulub tarbijale ja ilma tarbija nõusolekute ei või kaupleja pärast diivani remontimist selle olukorda halvendada.

Pooled ei ole sõlminud hoiulepingut, seega ei ole kauplejal õigust nõuda tasu riivani või madratsi hoidmise eest.

Esitatu kohaselt on pooltel kehtiv töövõtuleping ning kui tarbija tasub kauplejale 250 eurot peab kaupleja tarbijale üle andma lepingutingimustele vastava töö (VÕS 641). Kui töös on puudusi, peab kaupleja need kõrvaldama oma kulul, sellest keeldumise korral võib tarbija puuduste kõrvaldamise tellida kolmandalt isikult ja nõuda kauplejalt selle hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Alar Urm

/allkirjastatud digitaalselt/