

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01685-012
Otsuse kuupäev	24. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Katrin Kuldkepp, Hellika Teder
Tarbija	
Kaupleja	OÜ SEEGI MÖÖBEL, 10447377
Tarbija nõue	Lepingust taganemine. Asja puuduste kindlaksmääramiseks tehtud kulu hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	4. mai 2023

Resolutsioon:

Jätta tarbija nõue lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamiseks või diivani asendamiseks ja diivani ülevaatuks kulunud 54 euro saamiseks rahuldamata.

Kauplejal viia diivan lepingutingimustega vastavusse puudusega osa asendamise teel. Tarbijal teha diivan kauplejale kättesaadavaks.

Asjaolud:

Tarbija ostis 02.11.2022.a kauplejalt nurgadiivani Kronos, BKL-2FR (vasak nurk) hinnaga 1465 eurot. Tarbija maksis diivani eest 02.11.2022 vastavalt kaupleja arve-müügitingimustele nr 2280-J. Tarbija ostis diivani kaupluses oleva näidise järgi. Kaupleja toimetas diivani tarbijale kätte 12.01.2023, võttis selle pakendist välja ja pani kokku. Tarbija arvates ei vastanud nurgadiivan müügisaalis olnud näidisele. Diivanil olid järgmised puudused: diivanipadjad ei ole ühekõrgused, nende materjal on halvasti pingutatud ja nurgad ebatasased ning külgliseinte puidust käetoed on defektidega (materjal narmendab). 15.01.2023 esitas tarbija kirjaliku kaebuse kauplejale, milles palus saata diivani puuduste fikseerimiseks kaupleja esindaja ja nõudis kauplejalt diivani eest makstud rahasumma tagastamist ja diivani äraviimist. 16.01.2023 vaatas kaupleja esindaja diivani üle. 16.01.2023 kaupleja e-kirja kohaselt puudusi diivanil ei olnud. 19.01.2023 kirjutas kauplejale selgitas tarbija, et valis diivani kaupluses olnud näidise järgi ja sellel ei olnud puudusi, mis avaldusid tarbija diivanil. Diivani ülevaatusel tarbija juures nõustus kaupleja esindaja, et patjade katematerjal on halvasti pingutatud, nurgad ebavõrdsed, kuid esindaja leidis, et need puudused on ebaolulised ja ei takista diivani kasutamist. 20.01.2023 kirjades kauplejale kordas tarbija varasemaid seisukohti diivani lepingutingimustele mittevastavuse osas, kuid nõustus siiski diivani täiendava ülevaatuks tarbija juures. Samuti nõustus tarbija diivani asendamisega kvaliteetse tootega. 26.01.2023 kirjutas kauplejale kinnitas tarbija soovi lepingust taganemiseks. Ühtlasi märkis tarbija, et kaupleja peab kõiki diivanil esinevaid puudusi ebaolulisteks, sh diivani külgedel olevad puudused, patjade materjali ebapiisav pingutamine, patjade ebaühtlane kõrgus. 23.01.2023 ja 26.01.2023 kirjades tarbijale kinnitas kaupleja, et ta ei tunnista diivanil puuduste olemasolu, välja arvatud otsdetaili defekt. Tellitud on uus otsasein. 27.01.2023 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija lisas avaldusele ka fotod diivani puudustest. Avalduse nõuab tarbija lepingust taganemine õiguspärasuse tunnistamist ja makstud rahasumma tagastamist või asja asendamist. Pärast tarbija avalduse esitamist komisjonile saatis kaupleja 08.02.2023.a tarbijale kirja, milles pakkus, et diivanitootja esindajad võiks tarbija juures väikese defekti parandada ja muud varianti ei pakutud. Tarbija andis 09.02.2023.a nõusoleku,

et diivan üle vaadataks, kuid tegemist ei ole väikese defektiga ja käetugede vahetamise ja diivani remondiga tarbija nõus ei olnud. Sellele kirjale kaupleja ei vastanud ja keegi nurgadiivanit vaatama ei tulnud. Pärast kaupleja tarbijavaidluste komisjonile esitatud vastuse saamist selgitas tarbija 31.03.2023 kirjas komisjonile, et kaupleja vastus sisaldab valeväiteid nagu oleks tarbija soovinud hüvitist 300 eurot jne. Mingitest diivani eriomadustest keegi tarbijat teavitanud ei ole (nagu tuleks diivani patju iga kord käsitsi kohendada pärast tõstemehhanismi kasutamist) ja samuti ei saanud ta kaasa sellist kasutusjuhendit, kus oleks sellised suunised kirjas. Tegemist ei saa olla ka tootja juhendiga nagu kaupleja väidab, sest seda esitatud ei ole. Samuti ei soovinud tarbija ostust niisama loobuda, põhjuseks oli diivani mittevastavus müügisalongis eksponeeritule. Patjade käsitsi korrigeerimisest tegelikkuses kasu ei ole ja horisontaalset joondust ei teki ning nurgapadi on alati teistest kõrgem. Kui kaupleja väitel võib nurgadiivani patjade joondust korrigeerida nagu näidisel, aga tarbija diivaniga see ei õnnestu, siis see asjaolu tõendab, et tarbijale tarniti praaktoode. Nurgadiivani padjad on ebapiisavalt täitematerjaliga täidetud ja ebakvaliteetsete õmblustega, mistõttu lähevad patjade nurgad kogu aeg kortsu ja täitematerjal vajub ära. Kaupleja on diivanipatjade defekte tunnistanud, kuid peab neid ebaolulisteks, samuti on mõlemad külgeseite käetoed defektsed. Seda on kinnitanud ka Profixer OÜ ekspert (Diivani kontrollimisel selgus, et käetugede riidest polsterdus on halvasti valmistatud ja ei vasta kvaliteedistandardile ning ei näe välja nagu kataloogis), mis tõendab, et nurgadiivanil on tootmisdefektid ja see ei vasta näidisele. Kaupleja külaskäigud ja patjade kohendamised/kloppimised tulemust ei andnud ning patjade nurgad olid endiselt kortsus ning horisontaalne joondus puudus. Lisaks on kaupleja valetanud ka selles osas, nagu ei oleks tarbija tema 08.02.2023.a kirjale vastanud, sest tarbija saatis 09.02.2023.a kauplejale kirja ja teavitas sobivatest külastusaegadest. Tarbija on jätkuvalt seisukohal, et nurgadiivan ei vasta lepingutingimustele, lisaks lepingust taganemisele soovib tarbija ka ekspertiisikulude hüvitamist.

Kaupleja seisukoht:

21.03.2023 esitas kaupleja kirjaliku selgituse tarbija avalduse kohta Tarbijavaidluste komisjonile. Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. Kaupleja selgitas järgmist: 1. Tarbija ostis 02.11.2022.a nurgadiivani Kronos, BKL-2FR (vasak nurk) hinnaga 1465 eurot. Diivani valis tarbija salongis oleva näidise järgi. Enne ostmist käis ostja korduvalt salongis diivaneid vaatamas. 2. Tellitud diivani saabudes müüja lattu hakkas ostja otsima põhjusi, et tellimusest loobuda, nt suurus ei sobi jms. 12.01.2023.a toodi diivan ostjale. Ostja kutsus müüja esindaja enda juurde koju ning esimesel korral ei meeldinud ostjale, et patjadel pole täiuslikku horisontaalset joont. Müüja selgitas, et seljaosas olevatel patjadel on ainulaadne tõstemehhanism «üles ja alla» ning neil ei saa olla automaatset horisontaalset joondust ning neid tuleb iga kord käsitsi korrigeerida ja see on täiesti normaalne, nagu tootja seda tõlgendab (ning millest oli ostja teavitatud ka müüja salongis enne ostu). Ostjale see ei meeldinud ja ta nõudis müüja esindajalt oma korteris 300 euro suurust hüvitist, vastasel juhul lubas ostja teha kõike, et tagastada müüjale ostetud diivani, tal on vastavaid kogemusi, kuidas seda võib teha. 3. Ostja soovil võttis müüjaga ühendust ekspert Nora Kasemaa ekspertiisibüroost, kes sai ostja fotodelt asja uurida. Ainsat puudust nägi ekspert fotol ühes diivani küljeosas. Teisel külastusel fikseeris müüja esindaja selle puuduse ja lubas selle küljeosa kas asendada või parandada. 08.02.2023.a edastas müüja ostjale kirja palvega asja parandada ning kooskõlastada aja, millal see oleks võimalik teha. Ostja müüja kirjale ei vastanud ning pöördus Tarbijavaidluste komisjoni poole. 4. Komisjonile esitatud kirjavahetustest nähtub, et müüja esindaja on nii kirjalikult kui ka vahetul diivani ülevaatusel selgitanud ostjale, et tegemist ei ole praaktootega ning kogu diivani asendamine uuega või lepingust taganemine ei ole antud juhul asjakohane. Müüja pakkus võimalikuks lahenduseks, et müüja parandab või asendab diivani küljeosa. Müüjal on õigus külgesein vahetada või parandada. Seda enam, selline väike puudus külgeseinale ei saa tekitada ostjale põhjendamatuid

ebamugavusi, kuna ei sega asja sihtotstarbeliselt kasutamist. 5. Tarbija esitatud fotod ei kajasta objektiivselt diivani seisundit ning on tehtud selliselt, et keskenduda konkreetsetel väljamõeldud puudustele. 6. Müüja rõhutab, et tegelikkuses ostja rahulolematuse põhiliseks põhjuseks on asjaolu, et ostja ise eksis algusest peale diivani valikuga ning kaotas valitud ja ostetud diivani vastu huvi. Asjaolu, et ostja kaotas ise valitud ja ostetud mööbli vastu huvi, ei ole aga aluseks lepingust taganemiseks. 7. Antud juhul asi on võimalik parandada ning müüja ei keeldu sellest. Müüja juba leppis tehasega kokku, et meistrid tulevad ja teevad asja korda. 8. Isegi kui eeldada, et asi ei vasta lepingutingimustele (mida müüja kindlasti ei tunnista), siis müüjal on õigus rikkumine heastada. Vastavalt VÕS §-le 107 võib lepingu mittekohaselt täitnud müüja enda suhtes õiguskaitsevahendite kohaldamise välistada, heastades lepingu rikkumise. Müüdnud asja lepingutingimustele mittevastavuse korral väljendub heastamine mh ostjale üleantud asja parandamises ning tegemist on sisuliselt VÕS § 222 lg 1 kirjeldatud toimingute vabatahtliku tegemisega müüja poolt. Kuna diivani küljeosa ebaoluline puudus (muid väidetavaid puudusi müüja ei tunnista) ei välista asja eesmärgipärast kasutatavust ning ei piira seda olulisel määral, siis on otstarbekas anda müüjale võimaluse asja parandada. Kaupleja lisas selgitusele fotod, mis on tehtud analoogsetest diivanitest, mis asuvad müüja salongis ning millest nähtub kui lohakad võivad padjad olla ja kui lihtne on neid korda teha. Samasisulised olid ka varasemalt tarbijale antud selgitused.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus lepingust taganemise õiguspärasuse tunnistamiseks või diivani asendamiseks tuleb jätta rahuldamata. Poolte vahel oli 02.11.2022 sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses - tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Pärast diivani üleandmist tarbijale leidis tarbija sellel mitmeid puudusi ning pöördus õigeaegselt kaupleja poole. Tarbija ostis diivani kaupleja müügisaalis olnud diivani (näidise) järgi. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 226 lg 1 kohaselt eeldatakse, et näidise, kirjelduse või mudeli järgi müügi puhul, et näidis, kirjeldus või mudel on asja lepingutingimustele vastavuse hindamise ainus kriteerium. Tarbijalemüügi puhul peab asi VÕS § 217¹ lg 3 p 4 alusel vastama näidise või mudeli kvaliteedile ja kirjeldusele, mille müüja on enne lepingu sõlmimist ostjale kättesaadavaks teinud. Kaupleja vastustes tarbijale (kaupleja kirjad tarbijale 23.01.2023 ja 26.01.2023) ning komisjonile antud selgituste kohaselt nõustus kaupleja, et diivani külgtugi ei vastanud lepingutingimustele, muus osas vastas diivan lepingutingimustele. Tarbija puudusena nimetatud asjaolu, et padjad ei asetu oma kohale tagasi pärast diivani lahtitegemist, on diivani omadus ja patju tulebki pärast tõstemehanismi kasutamist käsitsi kohendada. Tarbijal oli enne diivani ostmist võimalus tutvuda diivani tõstemehanismi tööga ja veenduda, et diivanipadjad oma kohale automaatselt ei asetu. Selles osas vastas diivan müügisaalis olnud näidisele. Muude väidetavate puuduste olemasolu tarbija tõendanud ei ole. Komisjon nõustub kauplejaga, et tarbija esitatud fotod ei kajasta piisava selgusega diivani seisundit ja neist ei saa teha tõsikindlaid järeldusi diivani lepingutingimustele mittevastavuse kohta. Tarbija avalduse komisjoni sekretariaadis menetlemise ajal esitas tarbija 31.03.2023 Profixer OÜ 21.03.2023 diivani ülevaatusakti, millest selgub, et diivanil oli käetoe osas puudus, millele kaupleja vastu ei vaidle, muid puudusi ülevaatusena ei leitud. VÕS § 218 lg 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. VÕS § 222 lg 1 alusel võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise

õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Diivani parandamine selle lepingutingimustega vastavusse viimiseks on võimalik. VÕS § 222 lg 3 sätestatakse, kui lepingutingimustele mittevastavus tuleb kõrvaldada asja parandamise või asendamise teel, teeb ostja asja müüjale kättesaadavaks. Kaupleja on nõustunud diivani lepingutingimustele mittevastavusega ning nõustunud diivani parandama. VÕS § 107 lg 1 alusel on kauplejal õigus heastada lepingurikkumine, sh parandada mittekohane täitmine, mis seisneb ostjale üle antud diivani parandamises. Kaupleja on nõustunud diivani lepingutingimustele mittevastavused kõrvaldama VÕS § 222 lg 1 sätestatud viisil. Vastavalt VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Asja lepingutingimustele mittevastavuse korral seatakse seaduses esikohale selle parandamine, seega on kauplejal õigus diivan parandada. Vastavuses VÕS § 223 lg 1 on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud; müüja on keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest vastavalt VÕS § 222 lõikele 21; mis tahes lepingutingimustele mittevastavus ilmneb hoolimata müüja püüdlusest asi lepingutingimustega vastavusse viia; lepingutingimustele mittevastavus on nii tõsine, et õigustab kohest müügilepingust taganemist; müüja on teatanud või asjaoludest nähtub selgelt, et ta ei vii asja lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul või tarbijalemüügi korral tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata. Selliseid tingimusi lepingust taganemiseks ei ole, seega tarbija ei saa õiguspäraselt lepingust taganeda. 31.03.2023 kirjas komisjoni sekretariaadile esitas tarbija nõude ka diivani ülevaatuseks kulunud 54 euro saamiseks (Profixer OÜ 24.03.2023 arve nr 6-03.2023). Komisjon leidis, et ülevaatuse aktiga ei tuvastatud ühtegi asjaolu, mis poleks olnud teada enne ülevaatuse tegemist, ülevaatuse tegemine oli tarbetu. Tarbija nõue ekspertiisikulu saamiseks tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Hellika Teder
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/