

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02078-008
Otsuse kuupäev	23. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Peetri Ehitus, 11497386
Tarbija nõue	Katuse parandamine
Asja läbivaatamise aeg	10. mai 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Peetri Ehitus OÜ täitma kokkulepet ja parandama Tarbija garaaži katuse töövõtugarantii alusel.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

22.05.2019 kirjaliku kokkulepe alusel renoveeris Peetri Ehitus OÜ (edaspidi: Kaupleja) Tarbija garaaži katuse. Kaupleja andis katuse osas garantii kehtivusega 5 aastat Tarbija avalduse kohaselt sügisel 2019.a hakkas katus vett läbi laskma. Tarbija pöördus korduvalt Kaupleja poole telefoni teel. Kaupleja käis ka kohapeal vaatamas, kuid ta ei likvideerinud leket.

Viimati pöördus Tarbija Kaupleja poole 01.11.2022. Nõue on saadetud tähitud kirjaga. Omniva süsteemist nähtub, et saadeti oli Kauplejale üle antud 02.11.2022 (<https://minu.omniva.ee/track/RR668540447EE/?language=et>).

Tarija soovib, et Kaupleja parandaks garaaži katuse garantii korras.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile oma seisukohta esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitse seaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et pooltevaheline leping vastab töövõtulepingu tunnustele võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi, mille kohaselt töövõtulepinguga kohustub üks isik (töövõtja) valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse

(töö), teine isik (tellija) aga maksma selle eest tasu.

VÕS § 641 lg 1 kohaselt töö peab vastama lepingutingimustele. Eelnimetatud paragrahvi lõike 2 p 1 kohaselt töö ei vasta lepingutingimustele, kui töö ei ole kokkulepitud omadusi.

Kaupleja remontis Tarbija garaaži katuse. Seega ei tohiks see vett läbi lasta, mille osas ongi Tarbija pretensiooni esitanud.

Tarbija avalduse kohaselt pöördus ta Kaupleja poole juba 2019.a. sügisel ning järgnevalt korduvalt probleemi lahendamiseks, kuid Kaupleja katuse leket ei kõrvaldanud. 01.11.2022 on esitatud järjekordne kirjalik pöördumine.

Kuivõrd Kaupleja ei ole Tarbija nõudele sisuliselt vastanud võtab komisjon TKS § 51 lg 1 alusel vaidluse lahendamisel aluseks esitatud avalduse ja olemasoleva teabe.

Käesolevas asjas on Tarbija õigustatud nõudma katuse parandamist. Kaupleja on Tarbijale andnud töövõtugarantii 5 aastaks, milline tähtaeg ei ole möödunud. Tulenevalt VÕS § 650 lg-st 1 ja VÕS §-dest 230 ja 231 töövõtugarantiiga annab töövõtja, s.o Kaupleja, lubaduse asi parandada. Seega on Tarbija õigustatud nõudma katuse parandamist. Kaupleja ei ole komisjonile esitanud ühtegi põhjendust ega tõendit, miks ta ei täida antud lubadust töövõtugarantii kohaldamise osas.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/