

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02843-017
Otsuse kuupäev	23. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Residence Group OÜ, 16452550
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. mai 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Residence Group OÜ tagastama Tarbijale 191,20 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

02.12.2022 tellis Tarbija Residence Group OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest residencestore.eu laua Kona.

08.12.2022 maksis Tarbija Kauplejale 191,20 eurot arve nr 19764 alusel.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole toodet tarnitud ega raha tagastatud.

Tarbija taganeb lepingust ja nõuab ostuhinna tagastamist 191,20 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolse seisukoha esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Leping on sõlmitud sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 mõttes.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja on jätnud toote üle andmata, millega on rikkunud müügilepingust tulenevat kohustust.

Tarbija on Kauplejale saatnud e-kirju, milles palus teatada, millal toode talle saadetakse või

raha tagastatakse.

Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et on toote üle andnud või ostuhinna tagastanud. Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon TKS § 48 lg 6 aluselt vaidluse lahendamisel aluseks esitatud avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust. Lepingust taganemine on võimalik müügilepingu olulise rikkumise korral. VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Eeltoodud paragrahvi lõike 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

VÕS § 116 lg 2 lg 2 kohaselt olulise lepingurikkumisega on tegemist, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Käesolevas asjas oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud toote lepingus ettenähtud tähtaja jooksul, kuid viimane jättis omapoolse kohustuse täitmata. Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/