

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|------------------------------|
| Asja number | 19-1/23-04557-017 |
| Otsuse kuupäev | 23. mai 2023 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Mare Merimaa |
| Tarbija | |
| Kaupleja | Residence Group OÜ, 16452550 |
| Tarbija nõue | Ostuhinna tagastamine |
| Asja läbivaatamise aeg | 10. mai 2023 |

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Residence Group OÜ tagastama Tarbijale 717,80 eurot.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

28.11.2022 tellis Tarbija Residence Group OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) e-poest erinevaid tooteid (tellimus nr #19747). Tarbija väidetel tellimuse kinnitust ega arvet ei ole talle väljastatud.

28.11.2022 tasus Tarbija toodete eest kokku 771,80 eurot (maksekorraldus on esitatud).

01.12.2022 sai Tarbija Kauplejalt info tellitud toodete kohta. Selle järgi oli Tarbijale kohe võimalik tarnida kolm toodet (kauss, nagi, dosaator). Need tooted on Tarbija kätte saanud ja nende osas vaidlus puudub.

Tarbija avalduse kohaselt ülejäänud kolme toote (nagi, abilaud 2 tk) osas lubati nagi üle anda kahe nädala jooksul ja abilaudade tarneaja kohta ootas Kaupleja tootja kinnitust. Neid tooteid ei ole Tarbijale üle antud.

06.03.2023 esitas Tarbija Kauplejale lepingust taganemisavalduse abilaudade osas, kuivõrd nende tarnimise aega ei teatatud. Esitatud avalduse kohaselt on nõudeks 700 eurot ning hlisemas täpsustuses on märgitud summaks 717,80 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Leping on sõlmitud sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 mõttes.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja ei ole oma kohustust täitnud, s.o Tarbijale on üle antud ainult osa tellitud toodetest.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule. Eeltoodud paragrahvi lõike 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Tarbija on Kauplejale saatnud e-kirju, milles palus teatada, millal tellitud abilauad talle saadetakse. Esitatud tõendite kohaselt ei ole ta abilaudu saanud ega raha tagastatud.

Kaupleja ei ole esitanud tõendit, et on vaidusalused tooted (2 abilauda) üle andnud või nende eest ostuhinna tagastanud. Kuna Kaupleja ei ole Tarbija nõudele sisuliselt vastanud võtab komisjon TKS § 51 lg 1 alusel vaidluse lahendamisel aluseks esitatud avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist, s.o taganeb lepingust abilaudade tellimuse osas. Lepingust taganemine on võimalik müügilepingu olulise rikkumise korral. VÕS § 116 lg 2 lg 2 kohaselt olulise lepingurikkumisega on tegemist, kui rikuti kohustust, mille täpne järgimine oli lepingust tulenevalt teise lepingupoole huvi püsimise eelduseks lepingu täitmise vastu.

Seejuures VÕS § 116 lg 3 kohaselt kui lepingust tulenevad kohustused tuleb täita ositi ja oluline rikkumine leidis aset üksnes mõne kohustuse või kohustuse osa suhtes, võib kahjustada saanud lepingupool taganeda lepingust üksnes selle kohustuse või kohustuse osa suhtes.

Käesolevas asjas oli Tarbija õigustatud saama Kauplejalt tellitud tooted lepingus ettenähtud tähtaja jooksul, kuid viimane jättis omapoolse kohustuse täitmata. Seega on Kaupleja lepingut oluliselt rikkunud ja Tarbija on õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinna tagastamist.

Tarbija nõuab 717, 80 euro tagastamist, s.o talle üleandmata jäetud toodete eest. Kaupleja ei ole mingit vastuväidet Tarbija arvestuse osas esitanud. Seega saab komisjon võtta aluseks Tarbija arvestuse.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/