

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00237-013
Otsuse kuupäev	22. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa
Tarbija	
Kaupleja	Deluxewine OÜ, 14847444
Tarbija nõue	Lepingu täitmise nõue
Asja läbivaatamise aeg	10. mai 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada.
2. Kohustada Deluxewine OÜ täitma lepingut ja Tarbijale üle andma Olmeca Altos Reposado 70cl koguses 3 pudelit.

Selgitus:

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

27.11.2022 tellis Tarbija Deluxewine OÜ (edaspidi: Kaupleja) e-poest www.deluxewine.ee Olmeca Altos Reposado 70cl koguses 3 pudelit (tellimus nr 71465). Tarbija tasus tellimuse eest samal päeval kokku koos transpordikuluga 97,48 eurot.

29.11.2022 teavitas Kaupleja Tarbijat, et ostuhind on vale. Nimelt soodushind on 121,26 eurot. Kaupleja palus teatada, kas Tarbija soovib juurde maksta 23,78 eurot või ta saadab 2 tk hinnaga 80,84 eurot ja tagastab 16,64 eurot. Tarbija ei nõustunud juurde maksta.

Tarbija avalduse kohaselt ei ole ta tellimust kätte saanud ning soovib lepingu täitmist, s.o toote saatmist talle koguses 3 pudelit.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole selgitanud, millisel põhjusel hind oli vale.

22.03.2023 Kaupleja soovis tagastada raha osadena, kuna konto oli suletud.

Kaupleja ei ole menetluse käigus vastanud.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 41 lg 112 alusel komisjoni koosseisu võib kinnitada üheliikmelisena, kui vaidluse lahendamise ettevalmistamise käigus kogutud teabe ja tõendite alusel on vaidluse asjaolud selged ning vaidlus on võimalik lahendada käesoleva seaduse § 51 lõike 2 kohases kirjalikus menetluses. Üheliikmeline komisjoni koosseis koosneb komisjoni esimehest. Arvestades eeltoodut lahendatakse käesolev asi komisjoni esimehe poolt.

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et Tarbija avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Komisjon leiab, et poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Leping on

sõlmitud sidevahendi abil VÕS § 52 lg 1 mõttes.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud, kuid Kaupleja ei ole oma kohustust täitnud, s.o Tarbijale on üle andmata tellitud toode, mille eest on ta maksnud.

VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule. Eeltoodud paragrahvi lõike 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Poolte vahel tekkis õiguslik vaidlus asjaolu osas, kas Kaupleja on õigustatud nõudma juurde ostuhinda, millest Tarbijat ei olnud müügilepingu sõlmimisel teavitatud.

VÕS § 101 lg 1 p 1 kohaselt kui võlgnik on kohustust rikkunud, võib võlausaldaja nõuda kohustuse täitmist. Käesolevas asjas ongi Tarbija antud nõude esitnud.

Kaupleja väidetel müüdnud toote hind oli vale, kuid ei ole esitanud ühtegi tõendit, mis ajast oli toote hind muutunud. Pooltevaheline kokkulepe oli toote ja transpordikulu osas 97,48 eurot. Tarbija tasus nõutud summa. Seega tuleb Kauplejal samuti leping täita ja Tarbijale üle anda kokkulepitud toode lepingus kokkulepitud koguses, s.o 3 pudelit Olmeca Altos Reposado 70cl.

Komisjon ei tuvastanud õiguslikku alust, mis annab Kauplejale õiguse nõuda suuremat ostuhinda, kui pooled lepingu sõlmimise ajal kokku leppisid.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/