

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01061-019
Otsuse kuupäev	22. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Kursus & Ko, 10210678
Tarbija nõue	Raha tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	17. mai 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada tarbija avaldus osaliselt.
2. Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks 500 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tütar alustas kaupleja autokoolis käimist aastal 2019. Ta osales autokooli teooria tundides (2019 ja 2020). Autokooli eksamiaeg lükkus tervislikel põhjustel edasi. Suvel 2022 käis tarbija tütar sooritamas autokooli teooria eksamit, mille eest tarbija pidi tasuma 500 eurot. Käesoleval aastal autokool enam ei tegutse ning tütrele on kooli teooriaksam sooritamata. Sealt edasi on saamata sõidutunnid, mille eest on tasutud. Tarbija soovib saada tasutud 1000 eurot tagasi.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avaldusega ei nõustunud. Kaupleja selgitas, et kaupleja koolitusasutus, mis tegutseb Haridus- ja Teadusministeeriumi poolt kinnitatud riikliku õppekava alusel. Koolitustegevus toimub mootorsõidukijuhi koolitusasutuse koolitusloa alusel. Tarbija tütar asus õppima kursusel nr B-5/19 16.09.2019. Kursuse teooriaõpe kestis 16.09.2019-30.10.2019. Koolitaja poolt ei jäänud ükski teooriaõppetund olemata. Teooriaõppe järgselt klient kursuse jätkamise osas huvi ei ilmutanud ja ilmus autokooli 11.05.2022 sooritama õppesõitude eelset liiklusseaduse põhitõdede teadmiste kontrolli, mida ei suutnud sooritada; samuti ei suutnud klient sooritada nimetatud kontrolli ka 01.08.2022 ja 07.12.2022. Vastavate teoreetiliste teadmisteta on isik liikluses ohtlik endale, kaasliiklejatele ja materaal-tehnilistele vahenditele ning seetõttu õppesõiduga ei ole saanud temaga alustada.

Kaebuse esitaja teatas 4.01.2023 e-kirjaga, et ei soovi edasist koostööd, võtab kaupleja teadmiseks, et klient loobub edasisest õppimisest. Eeltoodust tulenevalt tarbija nõue 1000

euro tagastamiseks ei saa kuidagi kuuluda rahuldamisele.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et tarbija avaldus tuleb rahuldada osaliselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Asja materjalide kohaselt 16.09.2019 sõlmisid pooled käsunduslepingu VÕS § 619 mõistes. VÕS § 619 kohaselt kohustub käsunduslepinguga üks isik (käsundisaaja) vastavalt lepingule osutama teisele isikule (käsundiandja) teenuseid (täitma käsundi), käsundiandja aga maksma selle eest tasu, kui selles on kokku lepitud.

Kirjalikku lepingut poolte vahel ei sõlmitud. Kaupleja esindaja tões komisjoni istungil, et õpilastele kursuste läbimiseks tähtaega polnud. Komisjoni hinnangul oli seega tegemist tähtajatu käsunduslepinguga.

VÕS § 631 kohaselt võib kumbki lepingupool nii tähtajalise kui tähtajatu käsunduslepingu üles öelda kui ilmneb, et kõiki asjaolusid arvesse võttes ja mõlema lepingupoole huvisid kaaludes ei või oodata, et lepingut üles öelda sooviv pool jätkaks käsunduslepingu täitmist kuni ülesütlemistähtaja või lepingu tähtaja möödumiseni või käsundi täitmiseni.

VÕS § 629 lg 3 kohaselt kui käsundisaaja ütles käsunduslepingu enne täitmist üles, võib käsundisaaja nõuda osutatud teenustele vastavat osa tasust ja tasuga katmata kulude hüvitamist niivõrd, kui võrd käsundiandjal on seni osutatud teenuse vastu huvi.

Komisjon ei nõustus kaupleja väitega, et käsunduslepingu ütles üles tarbija. Komisjoni hinnangul oli üles ülesütlejaks kaupleja, kes ei võimaldanud kliendil vaatamata teadmiste kontrollis põrumisele rohkem katseid sooritada. Komisjon märgib, et istungil kaupleja esindaja tunnistas, et kordade arv polnud suulise lepingu kohaselt piiratud. Seega pidi kaupleja kliendi soovi korral võimaldama tal jätkata teadmiste kontrollide läbimist kuni positiivse soorituseni.

Samas märgib komisjon, et tarbija tütar siiski osales tundides 2019. ja 2020. aastal. Komisjoni hinnangul, vaatamata sellele, et ta ei sooritanud koolieksamit, omandas ta teooria tundides vajalikke teadmisi, mida saab kasutada tulevikus mõnes teises autokoolis. Komisjon leiab seetõttu, et kogu koolitusraha 1000 euro välja mõistmine ei ole kooskõlas VÕS § 629 lg 3 sätestatud põhimõttega. Komisjon kasutab seetõttu diskretsiooniõigust ning rahuldab tarbija avalduse osaliselt ning mõistab VÕS § 189 lg 1 alusel kauplejalt välja poole tarbija poolt soovitud summast 500 euro ulatuses.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/