

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-04263-013
Otsuse kuupäev	22. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Trigono OÜ, 14733284
Tarbija nõue	Müügilepingu tingimustele mittevastava asja asendamine
Asja läbivaatamise aeg	4. mai 2023

Resolutsioon:

Jätta tarbija avaldus rahuldamata

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 04.06.2022 kaupleja Pärnus Port Artur 2 asuvast kauplusest „beebikauplus“ lapsevankri vihmakatte Exclusive L Emmaljunga hinnaga 59 eurot. Veebruaris 2023 avastas tarbija, et kilest vihmakate on rebenenud. Tarbija tegi rebendist pildid ja esitas 20.02.2023 kaebuse koos piltidega kauplejale. Tarbija ja kaupleja vahelisest kirjavahetusest 20.02.2023 kuni 17.03.2023 selgub, et kaupleja arvates oli tegemist mehaanilise kahjustusega, mille eest kaupleja ei vastuta. Samuti pakkus kaupleja tarbijale võimalust saada 10 eurot hüvitist katte parandamise eest sellekohase tšeki esitamisel. Tarbija kaupleja ettepanekuga ei nõustunud. 02.03.2023 kirjutas kauplejale leidis tarbija, et vajalik oleks teha vihmakatte kahjustustele ekspertiis. Kaupleja ei pidanud seda vajalikuks. 20.03.2023 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduses nõuab tarbija vihmakatte asendamist. Tarbija lisas avaldusele fotod leitud defektidest. Pärast kaupleja komisjonile esitatud selgitustega tutvumist esitas tarbija 10.04.2023 täiendava avalduse. Tarbija avaldas, et eksperthinnangut soovis ta seepärast, et kaupleja antud vastused ei ole selgesti mõistetavad. Tarbijale saadetud vastustes ei esitanud kaupleja muid põhjendusi, kui kasutusaega. Kordagi ei leidnud kaupleja, et vankrit on valesti kasutatud või muud põhjendust. Tarbija arvates ei saanud õmbluse kohale mõjuda mingi suur pinge. Kile on rebenenud ühe tuulutusava juures, mida kile vankrile paigaldamisel või eemaldamisel ei ole vaja puutuda. Tarbija kinnitas, et ta on vankrikatet kasutanud õigesti.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija nõuet ei tunnistanud ja vaidles sellele vastu. 02.03.2023 kirjutas tarbijale selgitas kaupleja, et vihmakate on ostetud üle poole aasta tagasi ja alates sügisest olnud ka kasutuses, siis katet välja ei vahetata. Küll aga nõustus kaupleja hüvitama katte paranduskulu 10 euro ulatuses. Sama kinnitas kaupleja ka 17.03.2023 kirjutas tarbijale. Kaupleja ei selgitanud tarbijale täpsemalt, mis tegelikult tingis tema kaebuse tagasilükkamise. 31.03.2023 esitas kaupleja Tarbijavaidluste komisjonile kirjaliku selgituse tarbija avalduse kohta: Tarbija ostis toote 8 kuud tagasi (04.06.2022). Tarbija ise kinnitab ka, et toode oli ostuhetkel terve, samuti kinnitab, et on seda kasutanud. Väidetav toote puudus on avaldunud peale vähemalt pooleaastat võimalikku kasutamist. Tarbija esitatud fotodelt selgub, et 1. Õmbluses on niit

terve. Niit pole katkenud, rebenenud, ära kadunud ega pole ka mööda õmmeldud. Samuti on selgesti näha, et niit on veninud ja on tekkinud kerged aasad, mis on otsene märk mehaanilise ja üleliigse jõu/pinge kasutamisest. Õmbluskohale on saanud osaks nii suur pinge, mis tekkinud nähtavasti sellest, et antud kohta on tõmmatud suure jõuga kahes erinevas suunas ning mille tulemusel on toode, täpsemalt kile osa katki läinud. Materjal ja õmblus aga vastu pidanud. 2. Kile on olnud ilusti ja õige kauguse pealt läbi õmmeldud materjali külge ning kile rebenemisel on tekkinud sakilised kohad, kust kile killud on füüsiliselt välja rebitud. On aru saada, et iseenesest toode selliselt puruneda ei saa. Kaupleja ja maaletooja hinnangul on tegu mehaanilise vigastusega. 11.04.2023 kirjutas komisjonile kinnitas kaupleja, et jääb varem esitatud seisukohtade juurde.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kogutud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija avaldus tuleb jätta rahuldamata. Tarbija avaldusele lisatud piltidelt ei selgu ühtegi võimalikku tootmisest tingitud viga. Vastupidi – piltidelt on selgelt näha, et kile on õmblusest välja rebitud, rakendunud on mingi tugevam tõmme. Esitatud piltide kohaselt on õmblus tehtud korrektselt, see ei ole viltune või tehtud liiga ääre lähedale. Komisjonile esitatud tõenditest ei saa järeldada, et lapsevankri vihmakattel oleksid olnud puudused selle tarbijale üleandmise ajal. Võlaõigusseaduse § 218 lg 1 kohaselt vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Sama paragrahvi lg 2² kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Nähtuvalt tarbija avaldusele lisatud piltidest on vankrikatte kahjustused tekkinud liigse jõu mõjust õmblusele. Seega on puuduse olemus vastuolus eeldusega, et puudus oli olemas asja tarbijale üleandmise ajal.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/