

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02585-014
Otsuse kuupäev	18. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Signe Naarits, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	AutoSoftware OÜ, 16296528
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 5261,53 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	26. apr 2023

### **Resolutsioon:**

Rahuldada osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus pöörduda samas asjas maakohtu poole.

### **Asjaolud:**

Kaupleja paigaldas 27.10.2022 Tarbija autole LPG süsteemi. Süsteem on ostetud 14.10.2022 Kameeleon Kunst OÜ-lt maksumusega 1300,00 eurot. Tarbija avalduse kohaselt paigaldas kaupleja LPG süsteemi ja andis kaheaastase garantii.

Koheselt peale süsteemi paigaldamist tekkisid autole probleemid - auto värisemine peatumise ajal ja liiklusmärguaine, auto äkiline seisak keset teed, armatuurilauale ilmus mootorimärk, suur kütusekulu.

Kaupleja lubas probleemid lahendada, kuid ei teinud seda. Tarbija pöördus kolmanda isiku poole 21.11.2022, kus tuvastati, et LPG seadme paigaldus on teostatud ebakvaliteetselt, pihustite voolikutel puuduvad kinnitusklambrid, pihustipesad on puuritud algselt sisselaskekollektorisse enne pöördklappi, hiljem on puuritud uued avad peale pöördklappi ja vanad avad suletud poltidega, gaasiseadme juhtploki ja pihustite juhtmestik on korrektselt kinnitamata, süüteküünaldel õlipõletamise jäljed. Diagnostika läks tarbijale maksma 56,53 eurot.

Tarbija informeeris kauplejat ja kaupleja soovitas pöörduda kolmanda isiku (Gazland) poole remondiks. Tarbija pöörduski 15.12.2022 teise kolmanda isiku poole, kes paigaldas LPG süsteemi korrektselt, tööd läksid koos materjalidega maksma 905,00 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt avaldas diagnostikat teinud kolmas isik, et tarbija sõiduki kordategemine läheb maksma u 3000 eurot. Tarbija ei ole seda summat veel kulutanud.

Tarbija nõuab, et kaupleja hüvitaks talle juba kulutatud summa (1300 eurot LPG seadme ost, + 56,53 eurot diagnostika + 905 eurot LPG süsteemi remont) ja lisaks 3000 eurot autoremondiks.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei ole oma seisukohta menetluse käigus avaldanud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 teise lause kohaselt kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave.

Tarbija ja Kaupleja sõlmisid 27.10.2022 LPG seadme paigalduseks töövõtulepingu

võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses. Kaupleja paigaldas tarbija sõidukile tarbija poolt teiselt isikult ostetud LPG seadme ning tarbija tasus töö eest.

Kaupleja tehtud töö peab vastama lepingutingimustele VÕS § 641 lg 1 kohaselt. Tarbija avalduse kohaselt selgus kohe peale paigaldustöid, et sõiduk ei tööta korralikult. Tarbija teavitas kauplejat töö mittevastavusest lepingutingimustele VÕS § 644 lg 1 kohaselt, kaupleja lubas probleemid lahendada, aga ei lahendanud. Asja materjalide kohaselt ei tuvastanud kaupleja töö mittevastavust lepingutingimustele, st ei vaadanud tehtud tööd üle. Tarbija pöördus kolmanda isiku poole kaupleja poolt tehtud töö ülevaatamiseks, diagnostika tegemiseks. Diagnostikat teinud kolmas isik tuvastas, et kaupleja poolt tehtud töö on mitmeid vigu, st töö ei vasta lepingutingimustele. Tarbija tasus diagnostika eest 56,53 eurot ja teavitas kauplejat diagnostika tulemustest ning nõudis VÕS § 646 lg 1 kohaselt töö parandamist. Kaupleja soovitas tarbijal pöörduda kolmanda isiku (Gaznet) poole. Tarbija lasi kolmandal isikul kõrvaldada lepingutingimustele mittevastavuse ja tasus selle eest 905 eurot. Lähtudes eeltoodust on kaupleja poolt tehtud töö viidud kolmanda isiku poolt lepingutingimustega kooskõlla tarbija kulul, aga VÕS § 646 lg 4 kohaselt peab kaupleja kandma töö puuduse kõrvaldamise kulud. VÕS § 642 lg 2 teise lause puhul eeldatakse, et et kuue kuu jooksul töö tarbijale üleandmise päevast ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus töö või puuduse olemusega. Seega on töö lepingutingimustele mittevastavuse tuvastamine kaupleja kohustus ja kaupleja peab tarbijale hüvitama tarbija poolt kantud diagnostika kulu.

Tarbija on esitanud nõude, et kaupleja hüvitaks tarbijale LPG seadme ostu kulu. Komisjon jätab selles osas tarbija nõude rahuldamata, sest asja materjalide kohaselt ei ole kaupleja tarbijale LPG seadet müünud (seadme müüs teine isik). Isegi kui isik oleks sama, puuduks siiski tarbija nõudel õiguslik alus, sest LPG seadmel ei ole puuduseid, mis annaksid alust pidada seadet müünud isikut oluliselt lepingut rikkunuks ja tooks tarbijale kaasa õiguse lepingust taganemiseks.

Tarbija esitatud nõude, et kaupleja hüvitaks tarbijale 3000 eurot väärtusest sõiduki kordategemise kulusid, jätab komisjon rahuldamata, sest nõue on täiesti põhjendamata ja tõendamata.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada tarbija avaldus osaliselt ning kohustada kauplejat tasuma tarbijale 961,53 eurot, mis koosneb 905 eurost LPG seadme korrektse paigaldamise kulust ja 56,53 eurot diagnostika kulust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/