

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01472-011
Otsuse kuupäev	17. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	Masku Baltic OÜ, 11193203
Tarbija nõue	Müüdud asja parandamine.
Asja läbivaatamise aeg	4. mai 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal asendada diivani kahjustatud katteriie või asendada diivani kahjustatud osad.

Komisjoni otsuse järgimiseks on kauplejal 30 päeva arvates selle Tarbijakaitse ja tehnilise järelevalve ameti vaabilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Asjaolud:

Tarbija esitas 24.01.2023 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 26.11.2022.a kauplejalt diivani Bellus, vasak nurk, Metropol open end, Mine 5144 kangas, leg 14-Tamm, hinnaga 1508 eurot, lisandus transpordikulu tarbija juurde 50 eurot. (kaupleja arve nr. 98021305). Diivani ostuks sõlmis tarbija järelmaksulepingu TF Bank AB Eesti filiaaliga. Lepingu kohaselt tasus krediidiandja kauplejale diivani maksumuse. Transpordi eest tasus tarbija eraldi 50 eurot 26.11.2023. Pärast diivanit transportinud tööliste lahkumist selgus, et diivan on kahjustunud. Tarbija arvates olid kahjustused tekkinud transpordi käigus. Diivan toodi kohale 13.01.2023.a kahes pakendis, millest üks toodi liftiga üles aga teine transporditi trepikoja kaudu. Suuremat osa lifti mahutada ei proovitud, vaid arvati, et see ei mahu lifti ning otsustati viia diivan käsitsi 14.-le korrusele. Diivani transportijad ei suutnud diivanit tarbija korterisse viia ja jätsid diivani trepikotta. Eelnevalt küll pöörduti diivanit korduvalt, kuid sellest kasu ei olnud. Tarbija palus küll jätta diivani enda ukse taha, kuid diivan jäeti siiski trepikoja pimedasse osasse ja tarbija soovi ignoreeriti. Kahjustustega diivaniots pandi vastu maad ja teine ots oli 2,44 m kõrgusel ja sinna tarbija ei ulatunud vaatama. Diivani ülevaatamist ei pakutud ja kauba üleandmise kohta allkirja ei võetud, samuti mitte hiljem väidetud võimalust, et diivan transporditakse tagasi lattu, sest sellega oleks tarbija nõus olnud. Tarbija on seisukohal, et diivan asetati teadlikult pimedasse trepikoja ossa ja tema palveid ümberpaigutamise osas ignoreeriti, sest töölised märkasid kahjustusi ja üritasid neid tema eest varjata. Lisaks soovitasid transporttöölised tarbijal diivan hoopis ära müüa. Tarbija avalduse kohaselt helistati talle peale transpordiettevõtte lahkumist Masku Baltic OÜ-st ja soovitati tellida kraana diivani transpordiks. Tarbija selgituste kohaselt esitati talle ka valemiteid, nagu oleks tegemist keerdtrepiga, mis transportimist raskendab, kuigi tegelikkuses on tegemist tavalise korrusmaja trepikojaga. Lisaks tutvusid transpordiettevõtte esindajad enne transpordiga alustamist olukorraga ja otsustati treppide kasuks. Tarbija oli sunnitud tellima uue transpordi ja Razor Transport OÜ toimetas diivani ilma probleemideta tupp. Pärast tarbijavaidluste komisjonile avalduse esitamist esitas tarbija 06.02.2023 täiendavalt Razor Transport OÜ 03.02.2023.a selgituskirja, mille kohaselt oli diivan

paigutatud püstisesse asendisse laiema otsa peale. Diivan transporditi korteri uksele lähemale, kuid kuna korteri ukse ees on lagi madalam (riiplagi), siis paigutati diivan küljele ning märgati, et diivanil on kahjustus selles kohas, mis enne oli vastu maad. Diivan oli pakendatud lainepappi ja kilesse. Diivani käetoet ühel serval oli kile terves ulatuses katki ning diivani käetoet eesmise nurga kangas oli tugevalt kahjustatud. Tarbija tegi kahjustustest fotod. Razor Transport OÜ eemaldas ripplae paneelid korteriukse ees, et tekiks rohkem vertikaalset ruumi. Peale ripplae paneelide demonteerimist, mahtus diivan korteriukse ette püsti asendisse. Diivan toimetati probleemideta korterisse ning ettevõtte oletab, et diivan oleks mahtunud korterisse ka ilma ripplage demonteerimata, kuid lähtudes tarbija jutust, siis seda proovima ei hakatud. Kuna diivani nurgad olid kulunud ja katki mõlemast otsast ja vähemalt neljast erinevast kohast, siis pöördus tarbija 13.01.2023 kaupleja poole ja soovis olukorrale lahendust ning diivanit lahti pakkima ei hakanud. Tarbija kirja kohaselt avastas tarbija koos tellitud diivani transportijatega diivani pakendi ja diivani enda vigastused enne selle tarbija korterisse viimist. 18.01.2023 kirjas kauplejale kinnitas tarbija veelkordselt, et diivani vigastused avastati koha pärast selle pimedast koridoriosast välja tõstmist. Tarbija arvates on kahjustused tekkinud hõõrdumiste tagajärjel, kui diivanit treppidest üles toodi. Diivan on endiselt tarbija juures pakendis ja milline on täpne olukord, seda tarbija ei oska öelda. Diivani kahjustatud osa ei olnud originaalpakendis, vaid täiendavalt kiletatud pakkekilega, mis viitab sellele, et originaalpakend võis juba enne olla kahjustatud. 16.01.2023 vastas kaupleja, et tekkinud olukord tulnuks lahendada kohapeal. Tarbijal oli võimalus vaadata saabunud toode üle kohapeal ja taha video või pildid. Tarbija seda ei teinud. Kaupleja pretensiooni ei tunnista. Vigastused võisid olla tekkinud tarbija enda tellitud transpordi ajal. 18.01.2023 kirjas kauplejale selgitas tarbija, miks tema arvates on vigastused tekkinud diivani treppidest 14.-le korrusele üles viimisel. Tarbija esitas samas kirjas ka soovi diivani kahjustatud osa asendamiseks või selle katteriiide vahetamiseks. Kaupleja keeldus tarbija nõuet rahuldamast. Avalduses komisjonile soovib tarbija lepingust taganeda ja saada tagasi diivani eest makstud rahasumma. Tarbija on avaldusele lisanud pildid diivani kahjustustest.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja esitas Tarbijavaidluste komisjoni sekretariaadile kirjaliku selgituse tarbija avalduse kohta 09.03.2023. Kaupleja on tarbijaga suhelnud meilitsi ja vist ka telefonitsi, kuid kokkulepet pole saavutatud. Tarbija on soetanud Maskust mööblit ja tarneteenust. Üks diivani osa mahtus ilusti sisse ja teine osa ei mahtunud, kuna koridori/ukseava/seinte/lae mõõdud polnud sobilikud. Tarbija ei ole tõestanud, et diivani kahjustused tekitasid kaupleja esindajad. Tarbijal oli võimalus seda video/foto materjali teha töö käigus või isegi peale seda koridoris, kuhu diivani osa jäeti. Kõik pildid, mis kauplejale saadeti olid tehtud pärast seda, kui tarbija tellitud töömehed olid diivanit tassinud. Kui seal oleks selline defekt nagu hiljem tarbija pildistas, siis tema palgatud inimesed oleksid talle seda näidanud enne kui diivanit liigutama hakkasid. Diivanit ei saadud tuppe viia, sest ukseava mõõdud ei olnud selleks sobilikud. Ka tarbija pöördumises on kirjas, et diivan ei mahugi tuppa ja laepaneelid tuli eemaldada. Kaupleja transporditeenus ei näe ette laepaneelide eemaldamist. Kauba üleandmisel tavaliselt üleandmise akti ei vormistata. Kohapeal on tarbijal võimalik esitada pretensioone kohale toodud kauba osas. Tarbija oleks kindlasti pidanud märkama diivani defekte selle treppidest ülestoomisel. Diivani tassimisel mööda treppe on diivanit näha kõikidest otstest, servadest ja nurkadest. Kui selgus, et diivan uksest sisse ei mahu, pakuti tarbijale võimalust see lattu tagasi viia või jätta trepikotta. Kaupleja kinnitusel ei ole defektid tekkinud tema tegevuse tõttu.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Kaupleja ja tarbija vahel oli 26.11.2022 sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg

4 tähenduses - tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Poolte vahel puudub vaidlus diivanil olevate puuduste iseloomu ja ulatuse üle. Pooled vaidlevad selle üle, kas diivani kahjustused tekkisid diivani viimisel neljateistkümnendale korrusele või selle liigutamisel korruse koridoris. Esitatud tõenditest selgub, diivanil on tugevad hõõrdumisk jäljed, ka diivani kangas on katki. Sellised kahjustused said tekkida diivani transportimisel trepikoja kaudu tarbija neljateistkümnendale korrusel asuva korteri uksest. 13.01.2023 ja 16.01.2023 kirjas kauplusele kinnitab tarbija, et kahjustused avastati kohe pärast diivani pimedast koridoriosast väljatõstmist ja enne selle viimist korterisse. Tarbija avaldusele on lisatud vigastustest tehtud fotod sh 1 ja 2, mis on tehtud enne diivani viimist korterisse. Kuigi kaupluse on 09.02.2023 selgitustes komisjonile ja 16.01.2023 vastuses tarbijale leidnud, et vigastused tekkisid just diivani korterisse viimisel, asus komisjon seisukohale, et tugevast hõõrdumisest tekkinud vigastused on siiski tekkinud diivani transpordil trepikojas treppidel. Eluliselt ei ole usutav, et sellise ulatusega kahjustused oleksid saanud tekkida diivani liigutamisel korteri ees asuvas koridoris. Diivanil kahjustuste olemasolu enne selle viimist tarbija korterisse tõendab ka diivani korterisse viinud Razor Transport OÜ 03.02.2023 selgituskiri. Komisjon on seisukohal, et diivanil olevate kahjustuste tõttu seda eesmärgipäraselt kasutada ei saa. Tarbijale müüdud diivan ei vastanud sellele transpordil tekkinud kahjustuste tõttu lepingutingimustele. Avalduses komisjonile esitas tarbija nõude lepingust taganemiseks ja diivani eest makstud rahasumma tagastamiseks. Samas ei ole tarbija esitanud kauplusele lepingust taganemise avaldust. VÕS § 188 lg 1 sätestatakse, et lepingupool taganeb lepingust taganemisavalduse tegemisega teisele lepingupoolele. Lepingust taganemine on õiguspärane, kui on täidetud taganemise materiaalsed eeldused ja järgitud taganemise formaalset korda. Seega tarbija ei ole kauplusega sõlmistud müügilepingust taganenud. 18.02.2023 kirjas kauplusele esitas tarbija nõude diivani kahjustatud osa asendamiseks või selle katteride vahetamiseks. Tarbija selline nõue on käsitletav nõudena viia diivan lepingutingimustega vastavusse. On asjakohane vaidluse lahendamine VÕS § 222 sätete alusel. Vastavalt VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Diivani viimine lepingutingimustega vastavusse on võimalik selle kahjustatud osa asendamise või katteride vahetamise teel.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/