

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-03775-014
Otsuse kuupäev	17. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka, liikmed Katrin Kuldkepp, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	Danbalt Shoes OÜ, 12557618
Tarbija nõue	Müüdnud asja parandamine või asendamine. Asja puuduste kindalkstegemise kulude hüvitamine.
Asja läbivaatamise aeg	4. mai 2023

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada. Kauplejal parandada või asendada tarbijale müüdnud jalatsid. Kauplejal hüvitada tarbijale spetsialisti arvamusele kulunud 15 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija ostis 27.11.2022 kaupleja Tartus Riia 2 Kvartali Keskuses asuvast kauplusest Danija meeste vabaajajalatsid (lühikesed saapad) hinnaga 59.99 eurot. 25.02.2023 esitas tarbija kaebuse kauplejale, sest tarbija kinnitusel olid saabaste tallad lahti ja vesi tuli talla alt sisse. Kaupleja esitas tarbijale 08.03.2023 kaupleja koostatud dokumendi pealkirjaga „Konsultatsioon“, mille kohaselt mõlema poolpaari tallad olid terved. Jalatsitel leiti ka muid puudusi, mis tulenesid jalatsite ebaõigest kasutamisest. Kaupleja tarbija pretensiooni ei rahuldanud. 09.03.2023 esitas tarbija avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Avalduse kohaselt on saabaste tallad katki ja vesi tuleb talla alt sisse. Avalduses nõuab tarbija saabaste parandamist või asendamist. Tarbija avalduse menetlemise ajal esitas tarbija 17.03.2023 kingsepa FIE German Rutsi arvamuse. Spetsialist arvamuse kohaselt on mõlema jalanõu tallale keevitatud mustrid keevitusest lahti. Defekt on tekkinud ebakvaliteetselt keevitusest ja kasutatud tehnoloogiast. Vasaku jalanõu kannal kaks auku, mis on tekkinud mustri keevise lahti rebenemisest. Parandamine on võimatu.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja esitas vastuväited tarbija nõudele 08.03.2023 tarbijale saadetud konsultatsioonis ja 10.03.2023 tarbijavaidluste komisjonile esitatud selgitustes. Kaupleja selgitas, et jalatsi tallal on visuaalselt vahed sees. Tegemist on sellise talla tehnoloogiaga, kuhu on täiskummitallale peale kleebitud ribad, mis tekitavad tallale mustri. Tegelikult tald katki ei ole, vaid need nõ mustri osad on tulnud veidi äärtest lahti. Tarbija kaebus on, et jalatsi tald on katki ning sealte tuleb vesi sisse. Jalatsit hoiti terve talla ulatuses vee sees 10 minutit ning läbi ei tulnud midagi. Selle põhjal tehti ka otsus, et tegemist ei ole praaktootega ning toode ei kuulu vahetusele ega raha tagastamisele. Jalatsid on silmnähtavalt ülekanud, hooldamata ja väga halvas seisus. 23.03.2023 selgitas kaupleja täiendavalt, et jalatsid on täielikult ülekanud ja kuna nende kulumine ülekanndmise tõttu on nii suur, siis on tekkinud sellest talla deformeerumine. Kaupleja tegi jalatsitele katse ning jalatsid ei märgunud - mis oli tarbija kaebuseks. Kaupleja ei nõustu tarbija esitatud spetsialisti arvamusega.

### **Komisjoni põhjendus:**

Hinnanud kogutud tõendeid kogumise leidis komisjon, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele. Kaupleja ja tarbija vahel oli 27.11.2022 sõlmitud tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses - tarbijalemüük on asja müük müügilepingu alusel, mille puhul tarbijale müüb vallasasja müüja, kes sõlmib lepingu oma majandus- või kutsetegevuses. Jalatsite kandmisel tekkisid neil puudused, tarbija avalduse kohaselt on tallad katki ja vesi tungib jalatsitesse. Puuduse olemasolu tõendab tarbija 17.03.2023 koostatud spetsialisti (kingsepa) arvamusega. Kaupleja väidab, et jalatsitel tekkinud puudused on tingitud jalatsite ülekandmisest ja halvast hooldusest. Kaupleja ei selgita, milles seisnes jalatsite ülekandmine ja halb hooldus ning kuidas need asjaolud mõjutasid jalatsite tallamustrite lahti tulekut. Samas nõustub kaupleja, et jalatsite tallamustrid on lahti tulnud. Kaupleja väited, et paar kuud kantud jalanõud on „täielikult ülekantud“ ja sellest on tekkinud jalatsitel esinevad puudused, ei ole eluliselt usutavad. Jalanõud ei vasta lepingutingimustele VÕS § 2171 lg 2 p 1 (kvaliteet) ja VÕS § 2171 lg 3 p 2 (toimivusomadused, sh vastupidavus) alusel. Asi loetakse lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitlusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Lisaks peab asi olema seda liiki asjadele tavaliselt omases koguses ja omase kvaliteedi ning tavaliste toimivusomadustega, sealhulgas vastupidavusega, mida tarbija võib mõistlikult eeldada. VÕS § 218 lg 1 ja 2 vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Vastavalt VÕS § 222 lg 1 võib ostja, kui asi ei vasta lepingutingimustele, nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid. Tarbija on esitanud nõude tema tellitud spetsialisti arvamuse eest tasutud 15 euro saamiseks kauplajalt. Tellitud spetsialisti arvamus oli tarbijale vajalik oma nõude maksmapanekuks. Kulu spetsialisti arvamusele kuulub VÕS § 128 lg 3 kohaselt hüvitatava kahju hulka, mistõttu komisjon rahuldab VÕS § 115 lg 1 alusel tarbija nõude spetsialisti arvamuse kulu hüvitamiseks. VÕS § 127 sätestatud kahju hüvitamise eeldused on täidetud.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/