

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00119-008
Otsuse kuupäev	10. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	Lorien OÜ, 12532446
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue
Asja läbivaatamise aeg	2. mai 2023

### **Resolutsioon:**

1. rahuldada tarbija nõue. Kauplejal tagastada tarbijale summa 92,40 eurot.

### **Asjaolud:**

Tarbija on pöördunud 03.01.2023 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 06.01.2023.

Avalduse kohaselt tellis tarbija kaupleja e-poest 05.09.2022 lauamängud.ee kaks lauamängu ning tasus nende eest kauplejale 92.40 eurot. Kaupleja kinnitas tellimuse. Kaupleja tühistas tellimuse tarbijat teavitamata, kuid kauba eest tasutud raha ei tagastanud.

Tarbija märkas tellimuse tühistamist veebilehel. Tarbija pöördus kaupleja poole 08.11 ja 05.12.202, kuid kaupleja ei vastanud.

06.01.2023 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks. Kaupleja tähtaegselt avalduse osas oma seisukohta ei edastanud.

15.03.2023 teavitas tarbija komisjoni, et kaupleja ei ole tema avaldust lahendanud. Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: makstud summa 92,40 euro tagastamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja ei vastanud komisjoni sekretariaadi poolt edastatud tarbija avaldusele.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 51 järgi lahendab komisjon vaidluse poolte selgituste ja esitatud tõendite ning sekretariaadi poolt kogutud teabe alusel.

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja esitatud tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled olid sõlminud 05.09.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina interneti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esines õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon tuvastas tarbija esitatud teabe alusel, et kaupleja on sõlmitud lepingust taganenud.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu ning tuvastas, et kaupleja oli jätnud ettemaksu summas 92,40 eurot tagastamata.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Lepingust taganemisel saadud summa tagastamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

Komisjon leidis, et tarbijal on õigus VÕS § 189 lg 1 järgi taganemisel nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 92,40 euro tagastamist. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/