

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02649-028
Otsuse kuupäev	9. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	PiuPiu OÜ, 14217134
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	26. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija avalduse kohaselt ei ole 31.01.2023 tarbijale müüdud sõiduk Mitsubishi Pajero 921MPX vastavuses kuulutuse ja müügimehe jutuga, et auto on hooldatud ja sõidukorras - istu sisse ja sõida! Auto ei ole liikluskõlblik. Müüja ei taha autot tagasi võtta ega tagastada raha. Tarbija soovib lepingust taganeda ja saada tagasi ostumüügihinda 14 990,00 eurot ja kahju:

- 1) auto ümber registreerimise summas 48.00 EUR
- 2) kahe liikluskindlustuse ostu summa (ostu hetkel ei olnud autol kehtivat liikluskindlustust+ pärast ümber registreerimist tehtud liikluskindlustus), 16.52 EUR + 34.18 EUR
- 3) AGR Autokeskuse arve 147.00 EUR
- 4) täispaagi kütusearve 118.05 EUR.

Tarbija täiendavad nõuded on seotud lisakulutustega, mis on loomulikud sõidukorras auto kasutamisel. Kuid tegemist ei ole sõidukorras autoga.

Kaupleja vastuse kohta teatas tarbija, et

- 1) Kuna auto ei ole liiklemiseks kõlblik (purunenud piduritoru ehk siis - ei ole pidureid), siis auto transpordi korraldamine puksiiriga auto müüja koostööpartneri asukohta on liiga kulukas tarbijale. Niigi võtsin pangalaenu auto ostmiseks.
- 2) Auto müüja ei ole mitte millegagi tõestanud, et auto on hooldatud. Ei ole ühtegi hoolduse dokumenti.
- 3) Kui automüüjal on koostööpartner remondi valdkonnas, siis miks ei ole autot enne müüki korda tehtud/üle vaadatud?
- 4) tarbija uskus auto müüja juttu, et auto on hooldatud ja korras, selle tõttu ei taibanud nõuda tehnilist ülevaatus. Tegin internetis taustakontrolli nii automüügi firmale kui ka autole (Liikluskindlustuse fond, Maanteeamet), selle alusel ei tekkinud kahtlust, et tegemist oleks tehniliselt mitte korras autoga. Läbisõit paistis õige ning ülevaatused läbitud.
- 5) Miks auto müüja väidab, ei tea oma kauba seisundit?

Tarbija sõnul süüdistas automüüja teda off roadi sõitmisel - sellest jääb mulje, et auto müüja teadis tegelikult auto seisundist/probleemidest. Selle tõttu otsisin välja ka eelmised auto müügi kuulutused VIN info lehelt. Vaadates 2022 aasta müügikuulutuse pilte, võin nüüd küll tuua välja, et fotod autoga metsas võivad olla rohkem kui lihtsalt fotod autoga metsas.

6) Miks auto müüja ei taha kaupa tagasi võtta? Auto müüja ei ole mulle põhjendanud, miks ta ei soovi autot tagasi võtta. Kas auto müüja teab veel midagi auto kohta, mida pole avastatud?

7) Auto kuulutuses ei olnud kirjas ühtegi puudust., sh mainitud puudulikku turvavarustust või kehva tehnilist seisukorda. Kas info ja asja tegeliku seisundi varjamine on loomulik auto müümisel?

On arusaadav, et tegemist on kasutatud vana autoga aga see ei tähenda, et on õigustatud ostja süüdistamine auto vigades ja müüja poolne valeinfo kauba kohta.

Tarbija nõue: lepingust taganemine ja kahjunõue.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbija avaldusega nõus. Kaupleja vastuse kohaselt ei olnud neil tarbijal probleemi tekkimisel kohe võimalik tarbijale vastata. Andsime teada, et võtame temaga ühendust esimesel võimalusel, kuid mitte hiljem kui 7 päeva pärast, mida ka tegime. Pakkusime enda poolt välja, et ostja toob auto meie koostööpartnerite remonditöökotta, kus auto üle vaadatakse ning saame edasisi otsuseid langetada ning mõlemale osapoolle sobiliku lõpplahenduse otsida. Ostjale selline variant ei sobinud ning ta teatas, et pöördub koheselt tarbijakaitse poole. Leiame, et olime vastutulelikud ning avatud võimalusele probleem lahendada sobilikult mõlemale osapoolle. Ostja viitab, et kuulutuses info ei vasta tõele, kuid kõik mis on kuulutuses märgitud, nii ka on. Lisaks pakub meie ettevõtte alati ka võimalust auto enne ostmist lasta pädeval asutusel üle vaadata, et ostja saaks olla kindel auto seisukorra sobivuses ning, et ta soovib seda autot osta. Kui ostja soovib autot osta seda tegemata, võtab ta teadlikult riski, et auto ei pruugi vastata ootustele. Kasutatud autot ostes peab arvestama, et tegu on (selle auto puhul) ligi 10 aastat vana sõidukiga, läbisõit 168 000 km, millel on pealmine rooste teatud detailidel arvestatav nähtus, eriti Eesti kliimas. Samuti iga tehniline element võib kuluda või töökorrast ära minna, sõiduki müümisel olid sõiduki pidurid korras, piduritoru ei olnud katki. Jääme endiselt enda pakkumise juurde ning oleme valmis autol ilmnemud probleemidega tutvuma meie koostööpartnerite autoremonditöökojas, peale mida saame asuda mõlemale osapoolle sobiva kompromissi leidmise juurde.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 31.01.2023 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähendusest kasutatud sõiduki Mitsubishi Pajero ostuks hinnaga 14 990 eurot. Kaupleja andis sõiduki tarbijale üle ja tarbija tasus kokkulepitud hinna. VÕS § 217 prim lg 1 kohaselt peab asi vastama tarbijalemüügi korral lepingutingimustele. Tarbija esitas 08.02.2023 (kolmapäev) kauplejale kolmanda isiku poolt väljastatud diagnostika tulemuse, kus oli üles loetletud mitmed puudused, sh et pidurid teevad häält- tag.vas. toru katki, pidurivedeliku anum tühi. Kaupleja vastas pretensioonile palvega saata diagnostika e-postile ning lubadusega vastata puhkuse tõttu kas nädalavahetusel või järgmisel nädalal. Tarbija sellega ei nõustunud ja esitas lepingust taganemise avalduse.

Kaupleja võttis lubatud ajal tarbijaga ühendust ning palus toimetada sõiduk kaupleja koostööpartneri remonditöökotta, et sõiduk üle vaadata ja vastata tarbijale sisuliselt. Tarbija keeldus sõiduki toomisest, viidates sõiduki liikluses kasutamiseks sobimatusele (pidurid katki) ning treileriga veo kallile hinnale.

VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija poolt välja toodud puudus - piduritoru katki, võib olemuslikult tekkida kasutamise käigus ning seda ei ole võimalik teistmoodi tuvastada kui ülevaatusega ja katkist piduritoru saab parandada.

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid,

arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta. Antud juhul ei ole kaupleja väitnud, et sõiduki parandamine ei ole võimalik või et sellega (parandamisega) võidakse müüjale põhjustada ebaproportsionaalseid kulusid.

VÕS § 222 lg 3 kohaselt kui lepingutingimustele mittevastavus tuleb kõrvaldada asja parandamise või asendamise teel, teeb ostja asja müüjale kättesaadavaks. Tarbija ei ole sõidukit kauplejale kättesaadavaks teinud.

Tarbija on tuginenud asjaolule, et ta ei saa sõidukiga liikluses osaleda, sest "sõidukil ei ole pidureid". Tarbija eeltoodud järeldus on ekslik, sest kolmanda isiku poolt esitatud diagnostika kohaselt on pidurianum tühi (seda saab pidurivedelikuga täita) ja vasak tagumine piduritoru katki (pidurisüsteemi ülesehituse tõttu ei tähenda see pidurite puudumist kõigil ratastel). On eluliselt usutav, et kui tarbija sai sõidukiga sõita kolmanda isiku juurde, on sõidukiga võimalik sõita ka kaupleja koostööpartneri juurde. Seega ei ole tarbija teinud sõidukit kauplejale kättesaadavaks sõiduki lepingutingimustele mittevastavuse tuvastamiseks ja mittevastavuse korral sõiduki viimiseks lepingutingimustega kooskõlla. Kaupleja esitatud vastuväite kohaselt olid müügilepingu sõlmimisel pidurid korras ehk piduritoru terve.

VÕS § 223 lg 1 punkti 1 kohaselt on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja ei ole asja parandamist või asendamist lõpule viinud, või kui see on asjakohane, ei ole teinud seda vastavalt käesoleva seaduse § 222 lõike 3 esimesele ja neljandale lausele ning lõike 4 teisele lausele. Antud juhul ei ole müüjal/kauplejal tekkinud võimalust sõiduki ülevaatamiseks ega sõiduki (vajadusel) parandamiseks, sest ostja/tarbija ei ole asja/sõidukit kauplejale ülevaatamiseks/parandamiseks esitanud.

Seega ei ole tarbija poolt sõiduki kauplejale mitte kättesaadavaks tegemise tõttu tuvastatud, kas sõiduk vastab lepingutingimustele või mitte ehk kas kaupleja on müügilepingut rikkunud või mitte ja on tõendamata kaupleja poolne lepingutingimuste rikkumine ning tarbijal ei ole tekkinud õigust müügilepingust taganemiseks.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Liisa Kolosov

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/