

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01419-010
Otsuse kuupäev	8. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Signe Naarits, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing Laagna-Auto, 10142630
Tarbija nõue	Hinna alandamine.
Asja läbivaatamise aeg	26. apr 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija tellis 15.12.2022.a kauplejalt enda autole Mazda 6 2003.a remonttöid, mille kohta väljastati arve summas 853 eurot (Arve nr.004 21.12.2022). Tarbija selgituste järgi ei kooskõlastatud temaga tööde maksumuse tõusu. Tarbija avalduse kohaselt leppis ta tööde teostamises (kahe küljekarbi vahetus ja 240 eurot) juba suvel kokku, kuid kuna oli pikk ootejärjekord, siis jõuti tööde teostamiseni alles detsembris. Tarbija selgitab, et lisaks küljekarpidele soovis ta ka auto põhjas oleva augu parandamist ja selle maksumuse osas konkreetset kokkulepet ei olnud, kuid tarbija eeldas, et maksumuseks kujuneb umbes 300 eurot kokku.

21.12.2022.a anti tarbijale teada, et tööd on valmis ja tasuda tuleb 850 eurot ja tarbija küsimusele hinna olulise tõusmise kohta vastati, et tööd olid keerulised. Tarbija sõnul teda tööde maksumuse olulisest tõusust ei informeeritud ning tööd teostati ilma kooskõlastuseta.

Tarbija saatis kauplejale 09.01.2023.a kirjaliku pretensiooni ja andis teada, et on valmis tasuma 350 eurot, sest tööde hind ületab auto turuväärtuse. Lisaks pakkus tarbija kauplejale ka auto ostmist 300 euro eest, kuid kaupleja ei olnud sellest huvitatud. Kokkuleppele ei jõutud ning lisaks anti tarbijale teada, et rakendub viivis ja auto hoiustamise tasu 5 eurot päevas.

Tarbija saatis 18.01.2023.a kauplejale täiendava kirjaliku pretensiooni, kuid kokkuleppele siiski ei jõutud.

Tarbija nõudeks on hinna alandamine.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et kaupleja vastus maksumuse osas ei vasta tõele. Tarbija poleks tellinud töid, mis ületavad maksumuselt auto turuväärtust. Lisaks kinnitab tarbija, et suvel ta käis kaupleja juures, kuid kaupleja eitab seda.

Tehnoülevaatuse dokumendile on kaupleja hiljem kirjutanud summa 700 eurot, tarbija käes oleval versioonil sellist märget ei ole. Kõigi puuduste kõrvaldamist tarbija ei soovinud ja tehnoülevaatuse dokumendil on punkt 1.6.2 ABS-süsteemi rike ja seda tööd tarbija ei tellinud ja kaupleja ka ei teostanud.

Kui kaupleja väitel vajasisid mõlemad küljekarbid ekstra metalli lisaks, siis oleks pidanud kaupleja sellest tarbijat teavitama. Tarbija soovib autot tagasi saada, kuid ei ole nõus tööde maksumusega, mistõttu ei puutu auto ülevaatamine hetkel asjasse, sest tarbija ei vaidlusta

tööde kvaliteeti. Tarbija ei ole nõus maksma auto hoiustamise tasu ja sellest teavitati teda alles 06.01.2023 a.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et remondiga alustati 12.12.2022 ja tarbija esitas kauplejale tehnöülevaatuse kontrollkaardi ning lepiti kokku ligikaudne summa 700 eurot, millele kaupleja väitel pidi lisanduma materjal. Suvel sõlmitud kokkuleppeid kaupleja ei tunnista ja tarbija autot näitamas ei käinud.

Kaupleja selgituste kohaselt oli auto väga roostes ja vajas metallist osade juurdeehitust, sest vastasel korral ei oleks auto uuesti ülevaatus läbinud. Kaupleja andis 21.12.2022.a tarbijale teada, et auto on valmis, kuid tarbija ei soovinud autot vaadata, vaid pakkus kohe auto müümist kauplejale.

Kaupleja poolt esitatud arvelt on näha, et teostati parema ja vasaku küljekarbi ost ja värvimine, suure augu keevitus koos materjaliga, elektritööd.

Kaupleja kinnitab, et auto asub endiselt nende territooriumil ja nad soovivad arve ja auto hoiustamise tasu tasumist. Peale tööde teostamist on auto hoiustamise tasu 5 eurot ööpäevas ja arvele lisandub viivis 0,5 % päevas. Vastuse andmise ajal oli kaupleja väitel tarbija võlg hoiustamise eest juba 150 eurot.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 12.12.2022 töövõtulepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 4 tähenduses tarbija kuuluva sõiduki remondiks. Tarbija andis Kauplejale üle sõiduki ning tehnöülevaatuse kaardi, kus olid loetletud sõiduki puudused. Kaupleja väitel lepiti tarbijaga kokku remondi ligikaudne maksumus summas 700 eurot, mida tuleb pidada kaupleja jaoks siduvaks eelarveks VÕS § 639 lg1 tähenduses. Komisjon jätab tähelepanuta tarbija väited suvise kaupleja külastamise ja kaupleja töötajaga vestlemise kohta, sest puuduvad tõendid hinnapakumise esitamise kohta. Lihtsalt vestlus kaupleja töötajaga ei saa kauplejale kaasa tuua õiguslikku tagajärge.

Kokkuleppe sõlmimist ligikaudu 700 euro suuruse remondi maksumuse kohta tõendab ka kaupleja esitatud arve, mille summa on ligilähedane (710,96 eurot ilma käibemaksuta). Kaupleja on tarbijakaitseseaduse § 7 lg 2 kohaselt tarbijale avaldama tarbija poolt tasutava lõpphinna. Seega loeb komisjon töövõtulepingu kokkulepitud hinnaks 700 eurot.

Lähtudes eeltoodust tõlgendab komisjon tarbija esitatud hinna alandamise avaldust kui lepingu ülesütlemist eelarve ületamise tõttu, mis vabastab tarbija eelarvet ületava tasu maksmisest VÕS § 639 lg 3 kohaselt. Seega on tarbija kohustatud kauplejale tasuma kokkulepitud hinna 700 eurot ning kaupleja on kohustatud tarbijale üle andma sõiduki.

Kaupleja on tarbijalt nõudnud viivise ja parkimistasu tasumist. Komisjon juhib kaupleja tähelepanu tõsiasi peale, et VÕS § 113 lg 1 teise lause kohaselt on seadusest tulenev viivisemäär VÕS § 94-s sätestatud intressimäär, millele lisandub kaheksa protsenti aastas. Viivis rakendub poolele, kes viivitab rahalise kohustuse täitmisega. Antud juhul on kaupleja esitanud tarbijale arve, millele ei ole maksetähtaega märgitud ja seega ei ole tarbija viivituses ja ei pea viivist tasuma. Kauplejal puudub õigus tarbijalt nõuda ka parkimistasu, sest asja materjalide hulgas puuduvad tõendid parkimiskokkuleppe sõlmimise kohta. Tulenevalt eeltoodust ei ole kaupleja poolt esitatud viivise ja parkimistasu nõuetel õiguslikku alust ja need tuleb jätta tähelepanuta, see tähendab, et tarbijal puudub kohustus nõutud summasid kauplejale tasuda.

Lähtudes eeltoodust otsustab komisjon rahuldada Tarbija avalduse osaliselt, kohustada Tarbijat tasuma Kauplejale 700 eurot ning kohustada Kauplejat andma Tarbijale peale eelnimetatud summa tasumist sõiduk üle.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi
/allkirjastatud digitaalselt/