

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15750-021
Otsuse kuupäev	8. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Martin Simmermann, Meelis Telliskivi
Tarbija	
Kaupleja	AutoSalong OÜ, 11440831
Tarbija nõue	Kahju hüvitamine summas 6027 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	26. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 12.04.2022.a kauplejalt kasutatud auto Jeep Compass 2012.a hinnaga 8000 eurot. Autol tekkis 5,5 kuud hiljem mootoririke. Tarbija avalduse kohaselt tekkis sõiduki rike 22.09.2022 ning Tarbija viis sõiduki treileriga kolmanda isiku remonditöökotta. Seal tuvastati, et mootorist jookseb õli välja paremalt poolt (vända simmeri juurest). Sõiduki ülevaatuse käigus selgus, et vāntvõlli raamsaaled on pesast välja tulnud ja saale on lõhkunud vāntvõlli tihendi. Samuti eemaldati karteri põhi ja tuvastati, et kepsusaaled on pesast väljas (ringi käinud) ja karteripõhi metallipuru täis, samuti on kahemassiline hooratas lõtkuga ja loksub, esiõõtshoova tagumised puksid hülsist lahti, vasakpoolses šarniiris lõtk, taga pikkiõõtshoova puksid vasak ja parem katki ja hülsist lahti. Kolmanda isiku hinnangul on mootorit eelnevalt remonditud ja karteripõhi lohakalt silikooniga tagasi pandud. Sama ettevõtte tegi tarbijale remondipakkumise summas 5934,81 eurot ja käesolevas hetkeks on auto remonditud (paigaldati taastatud alumine mootoriplokk, hooratas, sidurikomplekt ja teostati veermiku remont). Auto anti tarbijale üle 03.11.2022 a.

Tarbija selgituste kohaselt pöördus ta peale riket kaupleja poole ja tal paluti juhatusega ühendust võtta, kuid tarbija juhatusega ühendust ei saanud. Tarbija selgituste kohaselt on ta autoga vahepeal sõitnud 9000 km ja suur lõtk ja loksumine esines juba enne kolmanda isiku poole pöördumist, samas kinnitab tarbija, et ülevaatusest sai auto ilma probleemideta läbi.

05.10.2022.a saatis tarbija kauplejale kirjaliku pöördumise ja soovis remondikulude katmist, kuid talle ei vastatud.

Oma täiendavas 02.12.2022.a kirjas, mis tarbija menetluse käigus edastas, kinnitab kolmas isik, et autot defekteeriti ja võeti osaliselt lahti ja sel hetkel oli auto läbisõit 132 201 km. Samuti kordasid nad, et „vāntvõlli raamsaale on ringi käinud ja liikunud mööda vāntvõlli vāntvõlli alumisest tihendist läbi ja mootori karteripõhja on näha metallipuru“. Mis puudutab teisi tarbija poolt kirjeldatud puuduseid, siis kolmanda isiku hinnangul võisid need ostumomendil olemas olla ja võib-olla ka mitte.

Tarbija nõudeks on kahju hüvitamine summas 6027 eurot.

Peale kaupleja vastuse edastamist tarbijavaidluse menetluse käigus, täiendas tarbija, et 21.09.2022.a tekkis maanteel rike ja ta pukseeris auto kolmanda isiku töökotta 22.09.2022.a ja

27.09.2022.a sai rikke põhjuse teada. Peale seda pöördus tarbija kaupleja poole, kes vastas, et nemad probleemiga ei tegele ja andsid juhatause telefoninumbri, kes ei vastanud.

Teist korda pöördus tarbija poeg 03.10.2022.a telefoni teel kaupleja poole ja vestles töötajatega. Tarbija on enda sõnul auto avastanud auto tehnoaraamatust, et 2014.a teostati õlivahetus ja järgmine õlivahetus oli 2017.a ning vahepealsel perioodil läbiti autoga 66 000 km. Tarbija väitel on tema autot korralikult hooldanud, kuid enne teda ei ole vajalikke õlivahetusi 10-15 000 km läbimise järel tehtud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kinnitab oma vastuses, et müüsid vaidlusaluse sõiduki tarbijale, kuid tarbija nõudega kaupleja nõus ei ole. Esmalt märgib kaupleja, et 22.09.2022.a neile pretensiooni esitatud ei ole, mistõttu said nad sõidukiga seonduvatest probleemidest teada alles 05.10.2022.a, kuid selleks ajaks oli sõiduk juba remonditud kolmanda isiku poolt ja neil puudus võimalus isegi olukorrale hinnangut anda.

Kolmanda isiku seisukoht, et nende hinnangul on juba eelnevalt auto mootorit remonditud, ei tõenda kuidagi kauplejapoolset lepingurikkumist. Pole selge, kes ja millal on remondi teostanud.

Lisaks on autoga sõidetud viie kuuga ligikaudu 11 000 km (müügihetkel oli odomeetri näit 121 246 km), mistõttu on kaupleja sõnul alust arvata, et auto hooldamisel ei ole võib-olla näidatud üles piisavat hoolsust ja rike tekkis seetõttu.

Sõidukile tehtud kulutuste eelselt ei ole kaupleja kirja kohaselt esitatud mitte ühtegi rahalist ega mitterahalist nõuet, s.h. asja (sõiduki) parandamise ega kahju hüvitamise nõuet ning kaupleja ei olnud teadlik tarbija võimalikest nõuetest ega muudest kavatsustest. Seega ei olnud ega saanudki olla ka võimalust kas nõudega nõustuda või esitada vastuväiteid.

Kaupleja on seisukohal, et on tõendamata asjaolu, et sõiduk ei vastanud lepingutingimustele ja seda, et sõiduki remondile tehtud kulutustega on tekkinud kahju, mille hüvitamiskohustus lasub kauplejal. Samuti puuduvad tõendid rahalise kulu kandmise kohta. Tarbija on tellinud enda subjektiivse nägemuse kohaselt autole remonttöid. Kaupleja ei ole nõus tarbija nõude rahuldamisega.

Komisjoni põhjendus:

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 12.04.2022 müügileping võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses kasutatud sõiduki kohta hinnaga 8000 eurot. Kaupleja andis sõiduki tarbijale üle ja tarbija tasus ostuhinna. Tarbijale üleantud sõiduk peab vastama lepingutingimustele VÕS § 217 prim lg 1 kohaselt. Kui sõiduk ei vasta lepingutingimustele, siis tarbijalemüügi korral eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimuste mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega VÕS § 218 lg 2 sekunda kohaselt. Antud juhul on riknenud kasutatud sõiduki mootor, mis on kuluosa ja mille olemasolu müügilepingu sõlmimise hetkel on eluliselt ebausutav.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja teatama müüjale asja lepingutingimustele mittevastavusest mõistliku aja jooksul peale seda kui ta mittevastavusest teada sai.

Kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist VÕS § 222 lg 1 kohaselt ja kui asja lepingutingimustele mittevastavus tuleb kõrvaldada asja parandamise teel, siis teeb ostja asja müüjale kättesaadavaks VÕS § 222 lg 3 kohaselt.

Alles peale seda kui ostja on nõudnult müüjalt õigustatult asja parandamist VÕS § 222 lg 5 kohaselt ja müüja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib ostja asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda müüjalt selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Antud asjas on Tarbija pöördunud kõigepealt kolmanda isiku poole, kus on sõiduki mootor lahti võetud, viga tuvastatud ja mootor remonditud. Alles peale seda pöördus tarbija kaupleja poole. Seega on tarbija võtnud kauplejal võimaluse hinnata asja lepingutingimustele

mittevastavust ja vajadusel mittevastavus kõrvaldada. Lähtudes eeltoodust ning tuginedes VÕS § 222 lõikele 5 ei ole tarbijal tekkinud õigust nõuda kauplejalt asja parandamisega seotud mõistlike kulutuste hüvitamist.

Komisjon juhib tähelepanu tõsiasi, et mootor on kuluosa ja kasutatud sõiduki puhul on tõenäoline, et mootor võib kasutamise käigus rikki minna. Lisaks peab komisjon eluliselt ebausutavaks, et kolmanda isiku poolt kirjeldatud mootori puudus oli olemas müügilepingu sõlmimise hetkel, sest sõiduk on vahepeal läbinud tehnöülevaatuse ning sõidukit on kasutatud üle 10 000 km läbimiseks.

Kuna kaupleja ei ole lepingulist kohustust rikkunud, ei ole kaupleja vastutav tarbija poolt tellitud mootori remondi kulude eest ja ei pea neid hüvitama.

Lähtudes eeltoodust jätab komisjon Tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/