

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00526-009
Otsuse kuupäev	2. mai 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Katrin Kuldkepp, Dain Maano Muru
Tarbija	
Kaupleja	Egardi Kaubanduse OÜ, 10036708
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. apr 2023

Resolutsioon:

Jätta Tarbija avaldus rahuldamata.

Asjaolud:

30.09.2022 ostis Tarbija Egardi Kaubanduse OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) gaasipliidi Berk BCG-5216WH hinnaga 169 eurot, millele lisandus transporditasu 55 eurot.

05.10.2022 toimus gaasipliidi paigaldus.

14.12.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni, et gaasipliit ei tööta korralikult.

Tarbija avalduse kohaselt näidati talle ostumomendil gaasipliidi välimust arvutist ja pliidi tootjaks pidi olema Berk, kuid kohale toodi Bexel BCG-521G WH ning pliidi mõõdud olid valed. Algselt lubati pliiti mõõtudega 50x50 cm, kuid tarniti 44x48 cm. Tarbija väidetel Kauplejal ei ole gaasipliitide paigaldamise õigust. Gaasipliit ei töötanud väidetavalt korralikult, s.o paikus töötamise ja ka sulgemise ajal ning põletati töötas ebakorrapäraselt.

Tarbija avalduse kohaselt raha talle ei tagastatud ja ta ostis 13.12.2022 uue gaasipliidi teiselt äriühingult.

21.12.2022 esitas Tarbija Kauplejale lepingust tagastamise avalduse ja soovis tagasi saada 224 eurot. Kaupleja nõudis gaasipliidi tagastamist. Tarbija väidetel 17.12.2022 viis gaasipliidi tema juurest ära OÜ Eptax, sest Kauplejalt ostetud gaasipliit segas teda.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija valis gaasipliidi Berk/Bexel-BCG-521 G ja kaks kuud hiljem andis teada probleemist. Kaupleja andis Tarbijale teeninduse telefoninumbri, kuid ta keeldus nendega suhtlemast. Kaupleja otsustas raha tagastada. Tarbija oli vahepeal gaasipliidi juba utiliseerinud. Seega nõuet ei saa rahuldada.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud tõendeid ja materjale, leiab, et avaldus tuleb jätta rahuldamata alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on gaasipliidi Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige

koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud.

Tarbija väidatel toode ei vasta lepingutingimustele, kuivõrd sellel esinesid kasutamisel probleemid, millest tulenevalt taganeb lepingust ja soovib ostuhinda tagasi saada.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija ei soovinud toote parandamist ega asendamist, vaid ostuhinna tagastamist.

VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Sisuliselt Kaupleja ei vaidlustanud Tarbija nõuet ning nõustus ostuhinda tagastama.

Ostuhinna tagastamata jätmisel oli probleemiks asjaolu, et Tarbija oli ostnud uue gaasipliidi ja vaidlusaluse toote andnud utiliseerimiseks.

Eeltoodust tulenevalt Kaupleja keeldus ostuhinna tagastamisest. Komisjon leiab, et Kaupleja keeldumine oli põhjendatud.

VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Kuivõrd Tarbijal ei ole enam vaidlusalust gaasipliiti, mida tuleks tal Kauplejale tagastada, siis ei saa ta ka nõuda ostuhinna tagastamist. Asjaolu, et Tarbija vana gaasipliiti ei vajanud ja see segas teda, ei anna alust nõude rahuldamiseks. See oli Tarbija risk, et ta gaasipliiti andis kolmandale isikule utiliseerimiseks.

Seoses eeltooduga ei oma Tarbija väited toote lepingutingimustele mittevastavusest õiguslikku tähendust ja komisjon ei pea vajalikuks neid hinnata.

Arvestades eeltoodut puudub õiguslik alus nõude rahuldamiseks.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/

Dain Maano Muru

/allkirjastatud digitaalselt/

