

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-00958-020
Otsuse kuupäev	25. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Valter Napits, Indrek Peterson
Tarbija	
Kaupleja	Nõmmesalu OÜ, 14607697
Tarbija nõue	Puuduste kõrvaldamine.
Asja läbivaatamise aeg	19. apr 2023

Resolutsioon:

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Avalduse kohaselt soetas tarbija kauplejalt korteri aadressil Mäepealse 29, Tallinn. Pärast sissekolimist leidis tarbija mitmeid puudusi mida palus kauplejal garantiikorras parandada. Kaupleja parandas enamuse puudustest. 29.03.2023 täpsustas tarbija nõuet ning leidis, et lisaks ei käi korteri uks normaalselt, korteril on nõrk heliisolatsioon seina ja ukseliistude vahel on suur vahe. Kaupleja kontrollis tarbija väiteid ning leidis, et tarbija nõue on tõendamata. Tarbija soovis kauplejalt puuduste garantiikorras korda tegemist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja kontrollis tarbija väiteid ning leidis, et tarbija nõue on tõendamata.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping.

Tarbija soovis kauplejalt puuduste garantiikorras korda tegemist. Ukse puudustega kaupleja nõustus. 15.03.2023 komisjonile saadetud kirjas mainis kaupleja, et tarbija uks on 17.02.2023 korda tehtud. Tarbija pole kaupleja väidet kinnitanud. Juhul kui uks on senini korda tegemata, siis on tarbijal komisjoni hinnangul õigus nõuda kauplejalt ukse korda tegemist ning kauplejal on kohustus uks korda teha. Kaupleja vaidles tarbija teistele nõuetele vastu ning leidis, et tarbija poolt esiletõstutud puudusi korteril ei esine. Sellega pöördus tõendmaiskoormis tarbijale. Komisjoni sekretariaat tegi tarbijale ettepaneku esitada täiendavaid tõendeid ning tõendada puuduste esinemist ekspertiisidega. Tarbija ekspertiise tellida ei soovinud.

Nii kohtus (TsMS § 230) kui vaidluste kohtueelsel lahendamisel peab asjaolu, millele ta tugineb, tõendama see pool, kes asjaolule tugineb. Komisjon märgib, et lepingulises suhtes peavad pooled käituma hea usus põhimõttest tulenevalt.

TKS § 46 lg 5 kohaselt lisatakse avaldusele tõendid. Tarbija pole esitanud komisjonile tõendeid, mis kinnitaksid, et kaupleja rikkus müügilepingut, kuna müüdud asi ei vastanud lepingutingimustele või kaupleja oleks tarbijale müünud asja, mis erines oluliselt näidisest,

kirjeldusest või mudelist, mis annaks ostjale õiguse lepingust taganeda või kasutada muid õigusi, mis tulenesid asja lepingutingimustele mittevastavusest.
Komisjon jätab tarbija avalduse tõendamatusse tõttu rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava
/allkirjastatud digitaalselt/

Valter Napits
/allkirjastatud digitaalselt/

Indrek Peterson
/allkirjastatud digitaalselt/