

## TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15766-012
Otsuse kuupäev	24. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Maria Alajõe, liikmed Marianne Metssoon, Keijo Lindeberg
Tarbija	
Kaupleja	Osaühing TeleBox, 10391941
Tarbija nõue	Asja parandamine või asendamine.
Asja läbivaatamise aeg	31. märts 2023

### **Resolutsioon:**

Rahuldada Tarbija avaldus.  
Kauplejal parandada või asendada toode.

### **Asjaolud:**

06.07.2022 ostis Tarbija Kauplejalt elektrilise tõukeratta Ducati PRO-II EVO, 350 W, 10“, Black, hinnaga 543 eurot (Tellimus nr 19118).  
05.08.2022 murdis tõukerattal lenksupost.  
08.08.2022 pöördus Tarbija Kaupleja poole  
23.08.2022 vastas Kaupleja Tarbijale, et tegemist ei ole tootjapoolse defektiga.

Kaupleja esitas Servisa ICT UAB akti, millel on mäрге: "frame broken- non warrenty case due to physical damage"

Tarbija pöördus Voltride OÜ poole, kelle 12.10.2022 arvamuse kohaselt ei ole Tarbija tõukeratta lenksuposti murdumises süüdi ja kõik rattal olevad kriimustused on tekkinud loomuliku kulumise tagajärjel ratta lenksuposti purunemise tõttu.

Tarbija seisukoht

Tarbija leiab, et tegemist on puudusega tootega. Toodet kasutas kuu aega poeg, kelle kaaluks on 50 kg. Tõukeratast ei ole kasutatud mitmekesi sõitmiseks.

Tarbija nõue: Asja parandamine või asendamine.

### **Kaupleja seisukoht:**

Tõukeratas saadeti ülevaatuseks Leetu, ametlikku hoolduskeskusesse, kus ei tuvastatud tõukeratta raamil tootjapoolset defekti. Metallraam on füüsiliselt pooleks ja murdumine ei ole toimunud keevituskohast, mis võiks viidata tootja halvale tootmiskvaliteedile. Voltride OÜ ei ole pädev andma hinnangut metallraami purunemisele. Selline purunemine võib tekkida, kui tõukeratas on üle koormatud (mitu inimest korraga rattal) või on sõidetud kõrgemast äärekivist alla või vastu takistust või on tõukerattaga hüpatud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvus asjas esitatud materjalidega ja tuvastas, et pooled on sõlminud müügilepingu, mis vastab tarbijalemüügilepingule võlaõigusseaduse (edaspidi VÕS) § 208 lg

4 tähenduses. Komisjon leidis, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS §-i 52 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus interneti kaudu.

VÕS § 218 lg 2 ülamärkega 2 kohaselt tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Kaupleja ei tunnistanud tootmisdefekti ja esitas Leedu ettevõtja akti lakoonilise selgitusega, et pole garantiiline juhtum, kuna tegemist on füüsilise vigastusega. Tarbija poolt tõukerataste müügile spetsialiseerunud kolmandalt isikult tellitud ekspertiisiakti kohaselt ei ole tegemist Tarbijast süül tekkinud defektiga.

Komisjon leidis, et Kaupleja poolt esitatud Servisa ICT UAB aktil olev selgitus on ebapiisav hindamaks tootel tekkinud füüsilise kahjustuse põhjust. Kaupleja ei ole tõendanud, et füüsiline vigastus oleks tekkinud Tarbija süül või et tootel puudub tootmisdefekt. Komisjon leidis, et lähtuvalt eeltoodust tuleb Tarbija avaldus rahuldada

VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist, seega on Kaupleja on kohustatud toote asendama või parandama.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Maria Alajõe

/allkirjastatud digitaalselt/

Marianne Metssoon

/allkirjastatud digitaalselt/

Keijo Lindeberg

/allkirjastatud digitaalselt/