

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

|                        |                            |
|------------------------|----------------------------|
| Asja number            | 19-1/22-14740-026          |
| Otsuse kuupäev         | 24. apr 2023               |
| Komisjoni koosseis     | Esimees Jüri Aava          |
| Tarbija                |                            |
| Kaupleja               | Osaühing Neolund, 10310776 |
| Tarbija nõue           | Uste asendamine.           |
| Asja läbivaatamise aeg | 31. märts 2023             |

### **Resolutsioon:**

1.Jätta avaldus rahuldamata.

Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija tellis 28.01.2022 kaks metallust koos transpordiga maksumus 1190,00 eurot. Ettemaks tehti 28.01.2022 summas 595 eurot, teine makse tehti 13.03.2022 summas 595 eurot. Oktoobris 2022. aastal pöördus tarbija kaupleja poole pretensiooniga, et ukсед on deformeerunud. Uste sisemine osa muutis oma kuju ja on välja paisunud. Ustel ei esine paigaldusega seotud kahjustusi ja kõik mehhanismid töötavad aga uste sisemine osa on paisunud. Kaupleja ei rahuldanud tarbija pretensiooni ning tarbija pöördus oma avaldusega komisjoni. Kaupleja oma kirjas ka väidab olid nad täielikult teadlikud kuhu ukсед paigaldatakse ja kus kasutatakse. Kaupleja muutis korduvalt uste valikut, mitte tarbija soovil, vaid kuna osad mudelid ei sobinud paigaldada ukse ava sisse. Kaupleja ise pakkus tarbijale mudeleid, mida tarbija saaks kasutada vastavalt tellimusele. Kaupleja oli täielikult teadlik kuhu ukсед paigaldatakse, samas ei ole kunagi kuskil mingit niiskustaset mõõdetud, ehk sellekohane väide, et on liiga niiske, ei ole asjakohane, vastasel korral uste müümisel pidid olema sellest teadlikud. Klienti pole kordagi hoiatatud sellise asja eest. Lisaks kaupleja väide, nagu mõõtjad oleks tarbijat hoiatanud ei vasta tõele, sest rääkisid ainult vene keelt ja kahjuks tarbija ei oska vene keelt. Kuna sama probleem esineb täpselt kahel samasugusel uksel, mis on paigaldatud kahte erinevasse sisekliimaga kohta, siis ei ole asjakohane väide, et mõlemad on deformeerunud samadel asjaoludel.

### **Kaupleja seisukoht:**

Müüja ja kliendi vahelise kirjavahetuse ja suuliste läbirääkimiste käigus uste valiku üle pakuti kliendile palju valikuvõimalusi, sh ukсед keldri jaoks, mõlemalt poolt metallist, mis sobivad kõige paremini märgadesse ruumidesse. Kui kaupleja töötajad ukseavasid mõõtma jõudsid, nägid nad, et üks uks asub 1. korrusel ja viib köetavasse ruumi ning ülejäänud kaks ust asuvad keldris ja viivad kütmata ruumi, seal käis remont. Töötajad hoiatasid klienti, et selles ruumis on kõrge niiskuse ja ventilatsiooni puudumise tõttu võimatu MDF-paneelidega ukse paigaldada ja käitada, kuna paneelid võivad deformeeruda. Klient vastas, et pärast remonti neis ruumides peaks kuivaks minema. Klienti hoiatati, et probleemide vältimiseks kaupleja teenindusosakond sellesse ruumi ukse ei paigalda. Kõigil kolmel uksel, mille klient ostis, on seest samad paneelid, mis on samast materjalist, kuid 1. korrusel asuvale uksele, kuna

tegemist on kuiva ruumiga, kliendil pretensioone ei ole. Pretensioon on ustele, mis on ruumis, milles uste ostmise hetkel oli kõrge õhuniiskus. Uste valikul oli tellija peamiseks sooviks valida mudelid, mille sees oleks sama värvi ja mustri MDF paneelid. Kauplejal ei ole õigust keelduda kliendile uste ostmisest. Uste ostu ja paigalduse eest vastutas klient. Alates hetkest, kui klient kauba kätte sai, ei tea kaupleja midagi hoiustamise, kasutamise, uste paigalduskuupäeva kohta. Paneelide paisumine võib olla ebaõige hoiustamise või eksploateerimise tulemus. Kaupleja esitas uste üleandja seletuskirja, millelt nähtus, et tarbijat hoiatati ruumi kõrge õhuniiskuse eest. Uste vastuvõtmisel tarbijal uste suhtes pretensioone ei olnud.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega asub seisukohale, et avaldus tuleb jätta rahuldamata.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastas tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217-1 lg 1 kohaselt peab asi vastama lepingutingimustele ning lg 2 p 1 kohaselt loetakse asi lepingutingimustele vastavaks, kui selle kirjeldus, liik, kogus, kvaliteet, kasutusviis, ühilduvus, koostalitusvõime ja muud omadused vastavad kokkulepitud tingimustele. Müüja vastutab asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, kui mittevastavus on olemas juhusliku hävimise ja kahjustumise riisiko ülemineku ajal ostjale, isegi kui mittevastavus ilmneb hiljem (VÕS § 218 lg 1 esimene lause). Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenuid lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2-2). Müüja vastutust hinnatakse mitmete erisätete alusel (vt ka nt Riigikohtu 30. novembri 2005. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-131-05, p-d 11, 13;

26. septembri 2007. a otsus tsiviilasjas nr 3-2-1-71-07, p 14). Nendest tulenevalt vastutab müüja müüdü asja puuduse eest eelkõige siis, kui on täidetud järgmised tingimused:

- puudus oli olemas riisiko ülemineku ajal ostjale (VÕS § 218 lg 1);
- puudus ei tulenenud ostjast (VÕS § 101 lg 3);
- ostja ei teadnud lepingu sõlmimise ajal puudusest ega pidanudki teadma (VÕS § 218 lg 4);
- sõlmitud ei ole müüja vastutust piiravat kokkulepet või ei saa müüja sellele tugineda (VÕS § 221 lg 2);
- ostja on teatanud puudusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta puudusest teada sai või pidi teada saama, v.a kui teatamata jätmine on mõistlikult vabandatav (VÕS § 220 lg 3), puudus tekkis müüja tahtluse või raske hooletuse tõttu (VÕS § 221 lg 1 p 1) või kui müüja puudusest teadis või pidi teadma, kuid ei avaldanud seda ostjale (VÕS § 221 lg 1 p 2).

Uste müügileping sõlmiti poolte poolt 28.01.2022. Leping sisaldas uste valmistamist ja transporti. Leping ei sisaldanud uste paigaldamist, Tarbija esitas kauplejale pretensiooni 14.10.2022, mille kohaselt kahe 0 korruse ukse sisemine osa oli muutnud kuju, pundunud ning kõveraks tõmmanud. Kaupleja ei nõustunud garantiikorras paneele vahetama, kuna tarbija paigaldas ukсед ise ning polnud selge, millal ja kuidas ukse tarbija poolt hoiti. Kaupleja esitas komisjonile töötaja seletuse, mille kohaselt tarbijal uste kohta üleandmise hetkel pretensioone polnud. Komisjon peab kaupleja töötaja seletust usaldusväärseks, kuna tarbija esitas kauplejale pretensiooni alles pool aastat pärast uste kätte saamist. Tarbija pole komisjonile esitanud tõendeid, et kaupleja poolt oleks talle müüdü lepingutingimustele mittevastavad ukсед. Uste pundumine leidis aset ajal, mil uste juhusliku hävimise ja kahjustamise riski kandis tarbija (VÕS § 214 lg 2).

Komisjoni hinnangul pole eeltoodust tulenevalt kaupleja müügilepingu tingimusi rikkunud, mistõttu jätab komisjon tarbija avalduse rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/