

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16010-012
Otsuse kuupäev	10. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Tõnis Kõiv, liikmed Meelis Telliskivi, Kristin Truus
Tarbija	
Kaupleja	LuxMotors OÜ, 14814893
Tarbija nõue	Asja parandamine või kahju hüvitamine summas 4 200 eurot.
Asja läbivaatamise aeg	28. märts 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada.

Kui pooled otsusega ei nõustu või seda ei täida, on neil õigus samas asjas pöörduda maakohtu poole.

Asjaolud:

Tarbija ostis 01.06.2022.kauplejalt Renault Espace hinnaga 17600 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt selgus 28.10.2022.a autole esinduses hooldust tehes, et autol puudub EGR vahejahuti ja teadmata on DPF-filtri seisukord, mistõttu pöördus tarbija 01.11.2022.a kirjalikult kaupleja poole ja andis puudusest teada (soovis vea kõrvaldamist). Tarbija kirja kohaselt on salongis tunda kütusevingu ja esinduse hinnangul võib vahejahuti ja DPF-filtri puudumine mõjutada mootori eluiga.

Tarbija kirjutas 02.11.2022.a kauplejale, et teda ei huvita, milleks on autol vaja DPF-filtrit või EGR-i, kuid tegemist on puudustega ja soovis kauplejalt teada, kas Renault tehas on kauplejale väljastanud kvalifikatsiooni, et kaupleja oskab kinnitada, et auto DPF-filtrit või EGR-i ei vaja. Auto põhja all on vahejahuti koha peal tühi koht ja auto põhi sealt tahmane. Tarbija käis peale ostu autoga ka ülevaatusel, kuid ülevaatusel selline puudus välja ei tule.

Margiesinduse poolt 31.10.2022 esitatud pakkumise kohaselt läheb puuduste kõrvaldamine maksma 4 282,80 eurot.

Tarbija nõudeks on asja parandamine või siis kahju hüvitamine. Rahalise nõudena toob tarbija välja 4200 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole tarbijavaidluse menetluse käigus selgitusi ei andnud.

Varasemas kirjavahetuses tarbijaga on kaupleja väitnud, et nemad EGR vahejahutit eemaldanud ei ole ja see on tootjatehase jutt, et auto vajab DPF-filtrit ja EGR vahejahutit. Kaupleja nende puudumist suureks probleemiks ei pea ning ei leia, et olukord vajaks taastamist. Lisaks soovitas varuosade hinna kohta uurimus teha ning märkis, et müügilepingu sõlmimisel oli sõiduk korras ning tarbija ei ostnud uut ega garantiiga autot.

Komisjoni põhjendus:

Vaidluse lahendamisel võtab komisjon aluseks tarbija avalduse ja muu teadaoleva teabe tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 teise lause kohaselt.

Tarbija ja kaupleja sõlmisid 01.06.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 4 tähenduses sõiduki Renault Espace ostuks hinnaga 17 600 eurot. Tarbija tasus ostuhinna ning

kaupleja andis sõiduki tarbijale üle.

Tulenevalt VÕS § 217 prim lg 1 peab asi vastama lepingutingimustele ja asja puuduse korral vastutab kaupleja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest VÕS § 218 lg 2 kohaselt. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega (VÕS § 218 lg 2 sekunda).

Tarbija avastas sõidukil EGR vahejahuti ja DPF filtri puudumise vähem kui ühe aasta möödumisel müügilepingu sõlmimisest ning asja materjalide kohaselt puudub poolte vahel vaidlus, et sõidukil on puudu EGR vahejahuti ja DPF filter. Puuduvad tõendid, et pooled oleksid müügilepingu sõlmimisel kokku leppinud EGR vahejahuti ja DPF filtri puudumises. Samas on aga üldteada, et diiselmootoriga sõidukitele võivad olla tootjatehase poolt eenimetatud seadmed paigaldatud.

Seega on kaupleja poolt tarbijale üleantud sõiduk puudustega ja ei vasta lepingutingimustele ning kaupleja on selle eest vastutav. Tulenevalt VÕS § 222 lg 1 võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist ning arvestades tarbija ja kaupleja vahel toimunud varasemat kirjavahetust võib olla kauplejal võimalusi kõrvaldada sõiduki puudused soodsama hinnaga kui margiesinduse pakkumine.

Lähtudes eeltoodust rahuldab komisjon tarbija avalduse ning kohustab kauplejat kõrvaldama sõiduki puudused, st paigaldama EGR vahejahuti ja DPF filtri 60 päeva jooksul.

Lisaks juhib komisjon kaupleja tähelepanu VÕS § 222 lõikele 5, et kui tarbija nõuab õigustatult asja parandamist ja kaupleja ei tee seda mõistliku aja jooksul, võib tarbija asja ise parandada või lasta seda teha ning nõuda kauplejal selleks tehtud mõistlike kulutuste hüvitamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Tõnis Kõiv

/allkirjastatud digitaalselt/

Kristin Truus

/allkirjastatud digitaalselt/

Meelis Telliskivi

/allkirjastatud digitaalselt/