

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17230-010
Otsuse kuupäev	2. apr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	RehviHunt OÜ, 12049655
Tarbija nõue	Kahju hüvitamise nõue
Asja läbivaatamise aeg	20. märts 2023

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija nõue osaliselt. Kauplejal hüvitada tarbijale kulutused suuruses 70,86 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 06.12.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 13.12.2022.

Avalduse kohaselt tellis tarbija 25.11.2022 kauplejalt enda autole Toyota RAV4 rehvivahetuse, mille eest tasus kokku 55 eurot (Ettemaks 21.11.2022.a-arve nr. R9796 ja 25.11.2022.a ülejäänud summa). Tööde käigus lõhuti ratta tikkpolt.

Tarbija selgituste kohaselt purunes töö käigus üks tikkpoltidest (käsitsi pingutades) ja tarbijal soovitati pöörduda esinduse poole, kelle hinnangul ei ole tegemist garantiijuhtumiga. Kuna koheselt kokkuleppele ei jõutud, siis esitas tarbija 25.11.2022.a kauplejale kirjaliku pöördumise ja peeti veel omavahelist kirjavahetust, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Kaupleja vastas 25.11.2022.a tarbijale, et nende ettevõttes pingutatakse sõiduautodel 120Nm ning maasturitel/kaubikutel 140Nm ja see on normatiividega ette nähtud pingutusmoment. Kui selle jõu rakendamisel puruneb mutter/polt, siis kaupleja endal süüd ei näe.

06.12.2022 saadetud kirjas tarbijale leiab kaupleja, et tikkpolt polnud piisava tõmbetugevusega, sellest ka keerme välja venimine ja lõpuks poldi murdumine. Miks ei murdunud auto ülejäänud tikkpolid, kui mutrite kinnikeeramiseks ja pingutamiseks kasutatakse sama tehnikat? Kui viga oleks valedes töövõtetes, oleks pidanud murduma enam kui üks tikkpolt.

Tarbija lasi puuduse kõrvaldada 02.12.2022 Amserv Auto AS-s ja tasus neile 70,86 eurot ning Amserv Auto kirjelduse kohaselt on tikkpoldi keere pikaks veninud ja see on märk ülepingutamisest.

Tarbija esitas 05.12.2022 kauplejale kirjaliku nõude ja soovis Amserv Auto arve hüvitamist või siis 06.12.2022 kirjas rehvivahetuse maksumuse tagastamist. Tarbija nõudeks avalduses on kahju hüvitamine summas 82,71 eurot.

13.12.2022 edastas komisjoni sekretariaadi (edaspidi Sekretariaat) ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale seisukoha võtmiseks. Kaupleja leidis 21.12.2022 saadetud vastuses, et kui oleks viga töövõtetes, oleks

pidanud purunema rohkem, kui üks tikkpolt.

Menetluse käigus esitas tarbija oma täiendavad seisukohad 01.02.2023.

Tarbija küsib, et kuidas kaupleja tõestab, et momentvõti oli mutri keeramisel just 120 Nm peal, sest mutrivõtit kasutas mitu isikut. Kui tikkpolt oli välja veninud, siis miks paigutas kaupleja mutri sinna tagasi ja ei teavitanud sellest tarbijat. Tarbija ei pea kaupleja teoreetilist teksti piisavaks tõendiks, kui vastukaaluks on tema poolt esitatud tõendid.

Tarbija pöördus täiendavalt Amserv AS-i poole ja küsis milliseid töövõtteid ettevõtte kasutab ja kuidas tegutsetakse, kui peaks tööde käigus purunema polt/varras. Amserv AS vastas, et nende töövõtted lähtuvad tehasepoolsest ettekirjutusest rattamutrite pingsuse osas, mis on 103 Nm ning juhul, kui mehaanikutest peaks rikkuma rattapoldi keerme tänu valele pingutusmomendile, siis loomulikult kahju korvatakse. Kindlasti ei läheks see Toyota garantii alla. Amserv AS kordas veel, et tarbija auto puhul oli tikkpoldi keere pikaks veninud, mis on märk ülepingutamisest. Teised poldid olid korras.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: rahaline hüvitusnõue summas 82,71 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja märgib vastuses tarbija avaldusele 21.12.2022, et kõik mutrid pingutati üle momentvõtmega 120nM ja purunes 20-st üks tikkpolt. Kui oleks viga töövõtetes, oleks pidanud purunema rohkem kui üks tikkpolt. Tikkpolt võis vabalt olla välja venitatud enne rehvivahetust või oli tikkpolt mitte piisava tõmbetugevusega ja veniski välja, sest ülejäänud 19 mingil põhjusel ei veninud, kuigi kasutati ju samu töövõtteid.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele osaliselt.

Esmalt tuvastas komisjon, millise lepingu tunnustele pooltevaheline suhe kvalifitseerub.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 25.11.2022 töövõtulepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi.

Leping vastab tarbijatöövõtulepingu tunnustele VÕS § 635 lg 4 tähenduses.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes kahju hüvitamise nõudena (purunenud detaili vahetuse kompenseerimine).

Tarbijakaitseaduse (TKS) § 9 lg 1 kohaselt peab teenus vastama kehtestatud nõuetele, olema sihipärasel kasutamisel ohutu tarbija elule, tervisele ja varale ning selliste omadustega, mida tarbija tavaliselt õigustatult eeldab. Tarbijale osutatav teenus peab vastama lepingutingimustele võlaõigusseaduses sätestatu kohaselt.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 76 lg 1 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele.

Komisjon kontrollis järgnevalt, kas tarbijal esineb õiguslik alus kahjuhüvitise nõudmiseks seetõttu, et kaupleja oli töö kaigus kahjustanud tikkpolti.

Poolte vahel puudub vaidlus selle osas, et rehvivahetustöö käigus purunes tarbija autol üks tikkpolt.

VÕS § 641 lõike 1 kohaselt peab töö vastama lepingutingimustele. Sama paragrahvi lg 2 kohaselt ei vasta töö muu hulgas lepingutingimustele, kui tööl ei ole kokkulepitud omadusi; kokkuleppe puudumisel töö omaduste kohta ei sobi töö teatud otstarbeks, milleks tellija seda

vajab ja mida töövõtja lepingu sõlmimise ajal teadis või pidi teadma, kui tellija võis mõistlikult tugineda töövõtja erialastele oskustele või teadmistele, muul juhul aga otstarbeks, milleks seda liiki tööd tavaliselt kasutatakse.

VÕS § 641 lg 5 kohaselt ei ole töö tarbijatöövõtulepingu puhul tavaliselt seda liiki tööle omase kvaliteediga, mida tellija võis mõistlikult eeldada, lähtudes töö olemusest ja arvestades töövõtja poolt töö teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, eelkõige töö reklaamimisel või etikettidel, välja arvatud juhul, kui töövõtja tõendab, et avaldust oli lepingu sõlmimise ajaks muudetud või avaldus ei mõjutanud lepingu sõlmimist.

VÕS § 642 lg 2 järgi tarbijatöövõtu puhul vastutab töövõtja töö lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul töö üleandmisest tellijale. Tarbijatöövõtu puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul töö tellijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas töö üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

VÕS § 644 lg 1 järgi tarbijatöövõtu puhul peab tarbija teavitama töö lepingutingimustele mittevastavusest töövõtjale kahe kuu jooksul.

Tarbija esitas kauplajale pretensiooni 25.11.2022, mil lepingu sõlmimisest oli möödunud vähem kui kuus kuud. Seega esitas tarbija nõude kauplajale õigeaegselt seaduses sätestatud tähtaegu järgides.

Vähem, kui kuue kuu jooksul töö tellijale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavuse korral lasub töö lepingutingimustele vastavuse tõendamiskoormus kauplajal.

Kaupleja on oma tõendamiskoormuse täitmiseks viidanud sellele, et tikkpolt polnud piisava tõmbetugevusega, sellest ka keermest välja venimine ja lõpuks poldi murdumine. Kui viga oleks olnud valede töövõtetes, oleks pidanud murduma enam kui üks tikkpolt.

Kaupleja ei esitanud aga komisjonile oma väiteid tõendavat eksperthinnangut või muud objektiivselt hinnatavat tõendit, mis lükkaks ümber seadusest tuleneva töö lepingutingimustele mittevastavuse eelduse.

Kaupleja ei ole lükanud ümber tarbija poolt esitatud Amserv AS hinnangut, et tarbija auto puhul oli tikkpoldi keere pikaks veninud, mis on märk ülepingutamisest.

Kaupleja ei ole tõendanud, et momentvõti oli tikkpoldi keeramisel 120 Nm peal.

Seetõttu loeb komisjon, et töö ei vastanud lepingutingimustele.

VÕS § 100 kohaselt on kohustuse rikkumine võlasuhtest tuleneva kohustuse täitmata jätmise või mittekohane täitmine, sealhulgas täitmisega viivitamine.

Kaupleja oli lepingutingimustele mittevastava töö tegemisega rikkunud poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid, seal hulgas nõuda tekitatud kahju hüvitamist.

VÕS § 115 lg 1 kohaselt juhul, kui võlgnik rikub kohustust, võib võlausaldaja koos kohustuse täitmisega või selle asemel nõuda võlgnikult kohustuse rikkumisega tekitatud kahju hüvitamist, välja arvatud juhul, kui võlgnik kohustuse rikkumise eest ei vastuta või kui kahju ei kuulu seadusest tulenevalt muul põhjusel hüvitamisele.

VÕS § 127 lg 1 kohaselt on kahju hüvitamise eesmärk kahjustatud isiku asetamine olukorda, mis on võimalikult lähedane olukorrale, milles ta oleks olnud, kui kahju hüvitamise kohustuse aluseks olevat asjaolu ei oleks esinenud.

VÕS § 128 lg 1 kohaselt hüvitamisele kuuluv kahju võib olla varaline või mittevaraline.

VÕS § 128 lg 2 kohaselt vraline kahju on eelkõige otsene varaline kahju ja saamata jäänud tulu.

VÕS § 128 lg 3 kohaselt otsene varaline kahju hõlmab eelkõige kaotsiläinud või hävinud vara väärtuse või vara halvenemisest tekkinud väärtuse vähenemise, isegi kui see tekib tulevikus, ning kahju tekitamisega seoses kantud või tulevikus kantavad mõistlikud kulud, sealhulgas mõistlikud kulud kahju ärahoidmiseks või vähendamiseks ja hüvitise saamiseks, muu hulgas

kahju kindlaks tegemiseks ja kahju hüvitamisega seotud nõuete esitamiseks.
Komisjon tuvastas, et tikkpoldi vahetus Amserv AS-s maksis 70,86 eurot.

Komisjon leidis, et tarbijal oli tekkinud kaupleja kohustuse rikkumise tõttu otsene varaline kahju kantud kulude ulatuses suuruses 70,86 eurot. Kauplejal hüvitada tarbijale 70,86 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/