

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16998-010
Otsuse kuupäev	31. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp
Tarbija	
Kaupleja	ARONOVICH PRODUCTION OÜ, 14823679
Tarbija nõue	Lepingust taganemise nõue.
Asja läbivaatamise aeg	20. märts 2023

Resolutsioon:

1. rahuldada tarbija lepingust taganemise nõue. Kauplejal tagastada tarbijale 232 eurot.

Asjaolud:

Tarbija on pöördunud 30.11.2022 Tarbijavaidluste Komisjoni (edaspidi komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 09.12.2022.

Avalduse kohaselt ostis tarbija 09.03.2020 Piletilevi vahendusel kauplejalt 5 piletit Queen Symphonic kontserdile 09.09.2020 ja tasus kauplejale 232 eurot.

Kontsert ei toimunud ning tarbija soovis 02.11.2020 saadetud kirjas Piletilevile piletid tagastada.

04.11.2020 teavitas Piletilevi tarbijat, et tema on piletimüügi vahendaja, kellele ei kuulu piletitulu. Selletõttu ei saa ta teha tagasimakseid, kui korraldaja ei ole tagastuse korda kinnitanud.

25.01.2022 teavitas Piletilevi tarbijat, et kaupleja teatab, et seoses ebastabiilse olukorraga maailmas ja pikendatud piirangutega kultuuri- ja meelelahutussektoris, samuti ka uue koroonaviiruse levikulainega Eestis ei saa korraldaja ning kontserdi Queen Symphonic (09.09.2020, 15.05.2021 asendus) management leppida kokku uut võimalikku kontserdi toimumis aega. Kontsert Queen Symphonic kindlasti toimub, kuid uus kuupäev selgub siis, kui kaovad kõik piirangud seotud kontsertide läbiviimisega.

Piletilevi märgib lisaks, et kõigile, kes ei soovi oodata uut kuupäeva antakse võimalus tagastada piletid perioodil 25.01.2022 – 24.02.2022. Piletilevi kontor kannab raha tagasi kontole, kust ost oli sooritatud.

01.12.2022 soovitas Piletilevi tarbijal pöörduda piletite eest raha tagastamiseks otse kaupleja kui korraldaja poole.

Tarbija võttis ühendust otse kontserdi korraldajaga mitmel korral, viimati 11.11.2022, paludes ostetud piletite raha tagastada summas 232 eurot. Kaupleja kirjadele ei vastanud ega tagastanud raha.

09.12.2022 edastas komisjoni sekretariaadi ülesandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet tarbija avalduse materjalid kauplejale vastamiseks.

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Enne istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: piletite eest tasutud summa 232 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei vastanud menetluse jooksul tarbija avaldusele ega andnud omapoolseid seisukohti.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

Komisjon tuvastas esitatud materjalide alusel, et vaidluse osapooled oli sõlminud 09.03.2020 käsunduslepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 619 järgi (kontserditeenuse osutamine).

Komisjon tuvastas, et sõlmitud leping vastab sidevahendi abil sõlmitud lepingu tunnustele VÕS § 52 lg 1 ja 2 tähenduses. Lepingu sõlmimine toimus sidevahendina internetti kasutades. Puuduvad VÕS § 53 lg 2 toodud välistused.

Komisjon kvalifitseeris tarbija nõude selle sisust lähtudes lepingust taganemise nõudena (ostusumma tagastamise nõue). Komisjon tuvastas asja materjalide alusel, et tarbija on esitanud taganemise avalduse kauplejale 11.11.2022.

Kaupleja ei ole vastanud tarbija avaldusele. Tarbijakaitseseaduse (TKS) § 48 lg 6 kohaselt juhul, kui kaupleja ei esita arvamust tähtaja jooksul, võetakse vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja olemasolev teave. Komisjon otsustas vaidluse lahendamisel aluseks võtta tarbija poolt esitatud teabe.

Järgnevalt kontrollis komisjon, kas tarbijal esineb õiguslik alus lepingust taganemiseks.

VÕS § 76 lg 1 ja 3 kohaselt tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon võttis makstud summa tagastamise kontrollimisel aluseks tarbija poolt avaldatu.

Teenuse ära jäämisel saadu tagastamise kohustuse täitmata jätmisega rikkus kaupleja poolte vahel sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Lepingu rikkumisest tulenevalt on tarbijal õigus kasutada VÕS § 101 toodud õiguskaitsevahendeid.

VÕS § 116 lg 1 kohaselt lepingupool võib lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine).

VÕS § 116 lg 2 p 1 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks muu hulgas ka see, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis, välja arvatud juhul, kui teine lepingupool ei näinud kohustuse rikkumise niisugust tagajärge ette ja temaga sarnane mõistlik isik ei oleks seda tagajärge samadel asjaoludel samuti ette näinud

VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaselt loetakse oluliseks lepingurikkumiseks olukord, kus kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi.

Komisjon leidis asja materjalide alusel, et kaupleja poolt saadud summa tagastamata jätmisel jäi tarbija kui kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. Sellise käitumisega rikkus kaupleja lepingust tulenevat kohustust oluliselt.

VÕS § 116 lg 4 järgi lepingust taganemine kohustuse täitmiseks võlaõigusseaduse §-s 114 nimetatud täiendavat tähtaega andmata ei ole lubatud, kui kohustust rikkunud lepingupool kannaks teise lepingupoole lepingust taganemise korral kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei esitanud komisjonile tõendeid, millest nähtuks, et ta oleks kandnud tarbija lepingust taganemisel kohustuse täitmiseks või täitmise ettevalmistamiseks tehtud kulutustega võrreldes ebamõistlikult suurt kahju.

Kaupleja ei ole tarbija taganemist vaidlustanud.

Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus kaupleja poolse olulise lepingurikkumise tõttu lepingust taganeda.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist ning saadud viljade ja muu kasu väljaandmist, kui ta tagastab kõik üleantu. Taganemisest tulenevad kohustused peavad lepingupooled täitma üheaegselt, kusjuures vastavalt kohaldatakse võlaõigusseaduse §-s 111 sätestatud. Tagastatavalt rahalt tuleb tasuda intressi raha saamisest alates.

Komisjon leiab, et tarbijal on õigus nõuda kauplejalt lepingu täitmiseks tasutud summa 232 euro tagastamist.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp
/allkirjastatud digitaalselt/