

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI ESIMEHE OTSUS

Asja number	19-1/22-15531-023
Otsuse kuupäev	21. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu, liikmed Rainer Tamsalu, Liisa Kolosov
Tarbija	
Kaupleja	Sundoras OÜ, 11551430
Tarbija nõue	lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	17. märts 2023

Resolutsioon:

1. Jätta avaldus menetlusse võtmata ning keelduda asja menetlemisest, kuna antud vaidluse raames on varasemalt tehtud Tarbijavaidluste komisjoni otsus, mis on jõustunud.
2. Kui tarbija komisjoni esimehe otsusega ei nõustu võib sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija ostis 05.11.2020.a kauplejalt OÜ Sundoras maja välisukse (Kardinal) SM860 1250*2050, vasak koos paigaldusega, hinnaga 931,50 eurot (Arve nr. 20/11-10). Ukse paigaldus toimus detsembrikuus 2020 a. Ukse pinnal olev viimistluskiht on hakanud maha kooruma. Tarbijavaidluste komisjon on eelnevalt teinud otsuse sama uksega seonduvalt, kus tarbija väitel esitati talle valeinfot ukse omaduste kohta (tarbija väitel ei vastanud üks välisukse omadustele). Komisjon otsustas, et kaupleja peab tagastama tarbijale 30% ukse hinnast (279,45 eurot). Kaupleja täitis tarbijavaidluste komisjoni otsuse.

Tarbija esitas uue avalduse, sest ükselt on hakanud maha kooruma spoon. Tarbija pöördus 04.10.2022.a selles osas kirjalikult kaupleja poole ja soovis ukse asendamist, kuid tema kirjale ei vastatud. Tarbija selgituste kohaselt on üks varikatuse all ja ilmastikuolude eest kaitstud.

Tarbija nõue on lepingust taganemine ja 655 euro tagastamine.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja soovis tarbijavaidluse käigus esmalt täiendavaid fotosid uksest, et siis fotod tootjatehasele saata, kuna eelnevad fotod ei anna väidetavalt kogu pilti olukorrast.

Hiljem selgitas kaupleja, et ukse paigaldamise ajal oli maja ehitusjärgus ja sellest on möödas kaks aastat. Fotolt on näha, et uksekate on kahjustatud ja kaupleja ei tea, kuidas ust ehitamiseajal kaitsti. Ühel fotodest puudub uksele piirdeliist paremal pool ja vasakut poolt ei ole näha. Kuidas kahjustused tekkida võisid, kaupleja ei tea.

Kaupleja toob välja, et garantii ei kehti deformatsioonidele ja defektidele, mis on põhjustatud kemikaalidest või desinfitseerimisvahenditest, liigniiskusest, kütteta või ventilatsioonita ruumist tulenevalt (puidu niiskuse tõuseb üle 20%) või siis liigsest kütmisest ja liigkuivast ruumist (puidu niiskus langeb alla 8 %). Suhteline õhuniiskus peab jääma siseõhu puhul

vahemikku 40-60%, mis talvel võib langeda 25%-ni ja suvel tõusta 70%-ni. Kondensaadi teke klaaspaketi sisemisele või välimisele klaasile ei klassifitseeru reklamatsioonina.

Samuti kirjutab kaupleja keskkonna ebapuhtusest (tahm, happelised või aluselised ühendid, ehituspraht), mis võivad tekitada viimistlusele kahjustusi või siis juhul, kui toodet on kuidagi kasutaja poolt töödeldud.

Komisjoni põhjendus:

TKS § 51 lg 1 alusel lahendatakse vaidlus poolte esitatud tõendite alusel. Komisjon olles tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et avalduse menetlemisest tuleb keelduda ning menetlus lõpetada kuivõrd TKS § 47 lg 1 p 4 kohaselt samade poolte sama vaidlus samal alusel on teise tunnustatud vaidluste lahendamise üksuse või kohtu menetluses või on olnud kohtu menetluses.

Poolte vahel on jõustunud Tarbijavaidluste komisjoni otsus 19-1/22-03357, milles lahendati sama objekti (kauba) osas vaidlust ning komisjon rahuldab tarbija nõude (hinna alandamine). Ehk antud otsuse kohaselt selgus, et tegemist ei ole välisusega. Antud otsuses tarbija ei taganenud lepingust vaid nõudis hinna alandamist, mille komisjon rahuldab. Jõustunud otsust ei ole võimalik õiguslikult teistkordselt lahendada.

Praegusel juhul soovib tarbija lepingust taganeda, kuna ukse spoon koorub. Samas on see tõenäoliselt tingitud sellest, et tegemist ei ole välisusega (mis sai tarbijale teatavaks eelmises vaidluses), siis oleks pidanud tarbija taganema lepingust juba eelmise vaidluse raames.

Lahendi jõustumine tähendab, et selle korralise vaidlustamise võimalused on ammendunud, eelkõige edasikaebetähtaeg on möödunud või kaebus on jäetud rahuldamata (vt ka Riigikohtu 31. mai 2011. a määrus asjas nr 3-2-1-18-11, p 15 ja 25. novembri 2011. a määrus asjas nr 3-2-1-102-11, p 14). Arvestades, et sama asja osas on juba lahend tehtud, siis tuleb antud juhul vaidluse menetlemisest keelduda ja menetlus lõpetada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/