

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-01957-017
Otsuse kuupäev	20. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	AMZ TRADE OÜ, 14208610
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	10. märts 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada AMZ TRADE OÜ tagastama Tarbijale 60 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

03.06.2022 ostis Tarbija AMZ TRADE OÜ-lt (edaspidi: Kaupleja) telefoni Nokia 230 hinnaga 60 eurot.

Tarbija avalduse kohaselt telefoni kaameraga tekkisid probleemid suvel 2022.a. ning ta pöördus kahel korral pretensiooniga Kaupleja poole. Kasutada sai telefoni vaevalt paar kuud, kui kaamera ei töötanud enam ja ta viis seadme kauplusesse. Telefon saadeti garantiiremonti ja möödus kuu, kui ta sai telefoni kätte ja kordus sama probleem uuesti. Ta esitas raha tagastamiseks avalduse juba novembris 2022. Telefon seisis kaupluses 2 kuud ja ta tõi telefoni 23.01.2023 ära.

28.01.2023 lülitas telefoni tööle ja ilmnes sama probleem.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine 60 eurot osas ning ta oleks nõus ka kinkekaardiga.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja oli nõus asendama telefoni samasuguse seadme vastu, millega Tarbija nõus ei ole. Kaupleja väidatel on telefon faktiliselt töökorras.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud

ning Kaupleja on telefoni Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et telefon vastab lepingutingimustele ning väidetavad probleemid olid tingitud muudest asjaoludest.

Esitatud materjalidest ilmneb, et Tarbija esitas Kauplejale korduvaid pretensioone seoses telefoni kaamera mittetöötamisega. Kaupleja võttis seadme garantiiremonti, kuid tagastatud kaameral ilmnis sama probleem.

Sellest saab teha järelduse, et probleemi põhjus jäi välja selgitamata.

Kaupleja viitab teenindusfirmast saadud vastusele, et kaamera on töökorras ning vastupidist peaks tõendama Tarbija.

Kaupleja seisukoht on ekslik, kuivõrd ta on jätnud tähelepanuta VÕS § 218 lg 2 (2), mille mõtte kohaselt tarbijalemüügi puhul lasus Kauplejal Tarbijaga mittenõustumise korral tõendamiskoormis tõendada, et telefon vastas lepingutingimustele. Selliseid usaldusväärseid tõendeid eelnimetatud asjaolu kohta ei ole Kaupleja esitanud.

Tarbija on tõendanud, et ta pöördus Kaupleja poole seoses telefoni kaamera mittetöötamisega kolmel korral. Eeltoodud väidetele ei esitanud Kaupleja vastuväiteid.

Kaupleja on nõus asendama seadme teise samasuguse seadme vastu, millega Tarbija ei nõustu.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi, kuivõrd pöördus korduvalt sama probleemiga Kaupleja poole. Faktiliselt jäi puuduse põhjus välja selgitamata ning telefoni asendamist pakuti allest pärast kolmandat pöördumist. Seega ei ole Kaupleja viinud toote lepingutingimustega vastavusse mõistliku aja jooksul ning Tarbijale olulist ebamugavust põhjustamata, mis on VÕS § 223 lg 1 p 5 kohaselt müügilepingu oluline rikkumine ja annab õigusliku aluse lepingust taganemiseks.

Eeltoodust tulenevalt kuulub Tarbija nõue kuulub rahuldamisele.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/