

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/23-02545-009
Otsuse kuupäev	20. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	osaühing Flashback, 10684407
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	10. märts 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada Osaühingut Flashback tagastama Tarbijale 104,30 eurot ning hüvitama kahju 30 euro osas.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

15.10.2022 ostis Tarbija Osaühingult Flashback jope hinnaga 104,30 eurot.

19.01.2023 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni põhjusel, et jope kelguripats tuli ära ning tõmblukk lainetas.

01.02.2023 sai Tarbija Kauplejalt vastuse, et pretensiooni ei rahuldata. Tarbija pöördus ekspertiisi tegemiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ poole, kes tuvastas tootmisdefektide olemasolu. Tarbija maksis ekspertiisi eest 30 eurot.

Tarbija nõudeks on ostuhinna tagastamine summas 104,30 eurot ja ekspertiisitasu hüvitamine 30 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kolme müügiaasta jooksul ei ole esitatud ühtegi pretensiooni selle firma sellistele/sarnastele parkadele. Kui lukul on tootmisviga, siis see annab endast märku esimesel kandmisnädalal, mitte pärast kolmekuulist kasutamist. Selle toote tõmblukk on valmistatud plastikust, mitte metallist, mis on tavaliselt probleemiks. Plastikust tõmblukk on tugev. See, et tõmblukk on laineline, ei mõjuta selle kvaliteeti, sest parkad sulguvad kergesti. Toote katkine lukukelk võib olla mehaanilise pingi (pesemine, löök jne) tagajärg ja ei ole tootmisdefekt.

Kaupleja ei nõustu ekspertiisiga eelnimetatud põhjustel. Firma omanik kannab ise analoogset toodet ning mingit probleemi ei ole ilmnunud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus tuleb rahuldada

alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on jope Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud, esitades pretensiooni VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et jope vastab lepingutingimustele ning väidetavad probleemid olid tingitud muudest asjaoludest.

Kaupleja Tarbija nõuet ei rahuldanud ning vastuväited jäid paljasõnaliseks. Asjaolu, et nende äriühingu omanikul on analoogne toode, mille osas ei esine puudusi, ei ole nõude rahuldamata jätmise aluseks. Kaupleja on jätnud VÕS § 218 lg -st 2 (2) tuleneva tõendamiskohustuse täitmata.

Tarbija esitas jopel oleva puuduse tõendamiseks Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ 11.03.2023 arvamuse, mis on vormistatud konsultatsioonina, milles tuvastati alljärgnevate defektide olemasolu:

1.esikinnise lukukelk on katki, kelguripats on ära tulnud;

2.esikinnise tõmblukk lainetab märkimisväärselt.

Ekspert asus seisukohale, et ta kontrollis müügisisaalis olevaid analoogseid tooteid ja kõikidel esineb esikinnise tõmbluku lainetamine, mis viitab olulisele tootmisdefektile, s.o tõmbluku paigaldamise tehnoloogia nõuete rikkumisele tootmises. Kelguripatsi äratulek kvalifitseerub tootmisdefektiks. Eksploatatsiooninõuete rikkumist ei tuvastatud.

Seega Tarbija on jope lepingutingimustele mittevastavust tõendanud ja Kaupleja ei ole seda omapoolse tõendiga ümber lükanud.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi, kuivõrd Kaupleja keeldus Tarbija pretensiooni rahuldamisest ning ei asendanud lepingutingimustele mittevastava toote uue vastu.

Jope maksumuseks on 104,30 eurot, mille tasumist on Tarbija tõendanud ostutšekiga. Ostuhinna tagastamise nõue 104,30 euro osas kuulub rahuldamisele.

Tarbija soovib menetluskulude hüvitamist Nora Kasemaa Ekspertiisibüroo OÜ-le tasutud arvamuse eest 30 euro osas, mille maksmist tõendas 11.02.2023 arvel nr 58 oleva märkega, et on makstud sularahas.

Komisjon leiab, et ka antud Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Tegemist on rahalise kuluga, mis antud menetluses oli vajalik teha nõude tõendamiseks ning menetluskulu on hinnatav

VÕS § 128 lg 2 mõttes varalise kahjuga.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp
/allkirjastatud digitaalselt/