

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15420-016
Otsuse kuupäev	16. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija	
Kaupleja	Plasterer Grupp OÜ, 16581631
Tarbija nõue	lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	13. märts 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 600 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Tarbija tellis interneti kuulutuse põhjal remonditeenuse. Tarbija helistas ja leppis kokku kohtumise kaupleja esindajaga.

17.10.2022 tuli kaupleja esindaja tarbija korterisse ja lepiti suuliselt kokku, et kaupleja teeb remontööd 18.10.2022 ning tarbija annab selleks võtmed.

Kaupleja esindaja palus ettemaksu summas 600 eurot, mille tarbija teostas 17.10.2022.

18.10.2022 kaupleja töid ei alustanud, tarbija kirjutas sõnumi kauplejale ning kaupleja teatas, et alustab järgmisel päeval. Kuid ka siis ei ilmunud kaupeljat.

19.10.2022 kirjutas tarbija kauplejale, et kuna töid ei alustatud, siis palub ettemaks tagastada.

Kaupleja ütles, et raha on kulutatud, kuid kviitungeid ei esitanud. Võtmed tagastas kaupleja tarbija postkasti. Tarbija lisab ka kirjavahetuse ja video, mille alusel on eeldatav, et kaupleja ei kavatse raha tagastada.

Avalduse kohaselt ei alustatud töid tähtaegselt ja Tarbija on taganenud lepingust ning nõuab ettemaksu tagastamist summas 600 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja edastas e-kirja, et "saatsin talle hiljuti kirja. Palusin tal raha vastu võtta või seda, mida ma sellega ostsin, et renoveerida tema korterit. Ta ignoreerib mind. Küsiige temalt ise.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel. Komisjon tutvunud asjas esitatud materjalidega, leiab, et tarbija avaldus (lepingust taganemine) tuleb rahuldada.

Töövõtulepinguga kohustub võlaõigusseaduse (VÕS) § 635 lg 1 järgi töövõtja valmistama või muutma asja või saavutama teenuse osutamisega muu kokkulepitud tulemuse (töö), tellija kohustub maksma selle eest tasu. Tarbijatöövõtuleping on oma majandus- või kutsetegevuses tegutseva töövõtja ja tarbijast tellija vaheline töövõtuleping, mille eesmärgiks on teenuse osutamine tarbija vallasasja suhtes, samuti tarbijale vallasasja valmistamine või tootmine (VÕS § 635 lg 4). Seega on tarbijatöövõtuleping poolte vahel sõlmitud tarbijatöövõtt, mille sisuks oli remonditööd.

Asjas esitatud materjalide kohaselt nähtub, et kaupleja töid ei teostanud. Samuti nähtub, et kaupleja on palunud ettemaksu tasumist, mille tarbija teostas. Tarbija soovib lepingust taganeda.

Komisjon märgib, et tarbijal oleks võimalik lepingust taganeda peavad olema täidetud alljärgnevad eeldused. Töövõtulepingust taganemisel on vajalik esmalt anda kauplejale mõistlik võimalus oma viga parandada.

Riigikohus on lahendis nr 2-18-13432/108 märkinud, et töö lepingutingimustele mittevastavuse korral saaks VÕS § 116 lg 2 p 1 olla kohaldatav lepingust taganemise alusena juhul, kui lepingu eesmärgi saavutamine on rikkumise tõttu sisuliselt nurjunud, st selle eesmärk on jäänud suures osas saavutamata ega ole eeldatavalt enam saavutatav ja selle tagajärjel teise poole huvi kaotus lepingu vastu pidi olema lepingut rikkunud poolele objektiivselt ettenähtav. Komisjoni hinnangul on antud juhul VÕS § 116 kohaldatav, kuna lepingu eesmärgi saavutamine saavutamata ehk kaupleja töödega sisuliselt ei alustanudki.

Riigikohus on lahendis nr 3-2-1-145-14 märkinud, et töövõtulepingu puhul tuleb lisaks VÕS §-s 116 sätestatule arvestada VÕS §-ga 647 kui erisättega. VÕS § 647 lg 3 sõnastus annab võimaluse lugeda rikkumine oluliseks ka juhul, „kui [töövõtja] ei tee seda [parandamist] mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist". Seega on tellija taganemisõiguse hindamisel keskseks küsimuseks, kas ja millal on töövõtja tellijat taganemise aluseks olevatest puudustest teavitanud ning kas töövõtja parandas vastavad puudused mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist. VÕS § 647 lg-le 3 vastav asjaolu, et töövõtja ei parandanud puuduseid mõistliku aja jooksul pärast talle lepingutingimustele mittevastavusest teatamist, võib anda aluse ühtlasi ka VÕS § 116 lg 2 p 4 kohaldamiseks. Viidatud sätte järgi on olulise lepingurikkumisega, mis õigustab lepingust taganemist täiendavat tähtaega andmata, tegemist ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida kohustusi ka edaspidi. Asjaoludest nähtub, et kaupleja sisuliselt lepingut ei täitnud ning ei teinud seda ka täiendava tähtaja jooksul. Seega on tarbijal õigus nõuda ettemaksu tagastamist.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel

üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/