

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17654-019
Otsuse kuupäev	14. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Jüri Aava, liikmed Katrin Kuldkepp, Helen Rohtla
Tarbija	
Kaupleja	Narva Dacar OÜ, 14131941
Tarbija nõue	Lepingust taganemine.
Asja läbivaatamise aeg	9. märts 2023

Resolutsioon:

- 1.Kohustada kauplejat kaupleja kulul vahetama tarbija lapsevankril pleekinud osad.
- 2.Välja mõista kauplejalt tarbija kasuks ekspertiisikulu summas 45 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast. Kui vaidlevad pooled ei nõustu komisjoni otsusega, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakoh tule esitatud hagi avaldusest.

Asjaolud:

Tarbija on soetanud lapsevankri 25.09.2021 ning sai kätte 21.11.2021 ning paar päeva hiljem kui laps sündis hakkas tarbija vankrit kasutama. Vankri kaarvari hakkas pleekima.

Tarbija pöördus puuduse osas kaupleja poole ning alguse kaupleja nõuet ei rahuldanud. Hiljem lubas kaupleja, et vankri detailid vahetatakse välja, aga seda pole tehtud.

Tarbija esitas komisjonile 29.01.2023 OÜ Kohver ja Kott juhataja poolt koostatud arvamuse, mille kohaselt kaarvarju kahjustus kuulub eksploatatsiooniliste defektide liiki. Kuna lapsevankri katematerjalile on antud +50% UV kaitse, siis antud defekt on materjali tehnoloogia defekt.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja selgitas, et on selle probleemiga kursis ja suhtles kliendiga. Värvide ühtlane tuhmumine on loomulik protsess. See tuleneb kanga pikaajalisest seismisest otsese päikesevalguse käes. Garantiiuhtum on osaline läbipõlemine. Peale seda, kui klient kauplejaga ühendust võttis, võttis kaupleja omakorda ühendust tootjaga, kes kinnitas, et tegemist ei ole garantiiuhtumiga, kuid oli nõus läbipõlenud osad välja vahetama. Tehase hetkeolukorra ja tarnete viibimise tõttu pole tootja veel varuosi saata saanud. Kaupleja teavitas antud olukorrast tarbijat. Kuna tegemist ei ole garantiiuhtumiga ja antud probleem toote kasutamist ei sega, siis kaupleja soovitas kliendil oodata tootjalt varuosi.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, tutvunud põhjalikult dokumentaalsete tõenditega leiab, et avaldus tuleb rahuldada.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 kohaselt tekib võlasuhe muuhulgas lepingust.

Tarbija ja kaupleja vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 217 järgi on müüja põhikohustuseks anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi, ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 217 lg 2 p 6 järgi ei vasta tarbijalemüügi puhul asi kokkulepitud tingimustele, kui asi ei ole seda liiki asjadele tavaliselt omase kvaliteediga, mida ostja võis mõistlikult eeldada, lähtudes asja olemusest ja arvestades asja müüja, tootja, varasema müüja või muu vahendaja poolt asja teatud omaduste suhtes avalikult tehtud avaldusi, seda eelkõige asja reklaamimisel või etikettidel. VÕS § 220 lg 1 kohaselt peab ostja asja lepingutingimustele mittevastavusest teatama müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada. VÕS § 222 lg 1 kohaselt võib ostja nõuda müüjalt asja parandamist või asendamist. Kaupleja selgitas, et tootja ei pidanud lapsevankri kattematerjali kahjustumist garantiijuhtumiks. Komisjon selgitab, et VÕS § 218 lg 2 kohaselt vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale. Tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et kuue kuu jooksul asja ostjale üleandmise päevast ilmnenu lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Ekspertiisiga on tarbija tõendanud, et kaarvarju kahjustus kuulub ekspluatatsiooniliste defektide liiki. Kuna lapsevankri kattematerjalile on antud +50% UV kaitse, siis antud defekt on materjali tehnoloogia defekt. Eeltoodust tulenevalt on komisjoni hinnangul tarbijal õigus nõuda kauplejalt lapsevankri kattevarju vahetamist ning kauplejal on kohustus kattevari vahetada, vaatamata sellele, kas ta saab tootjalt vajalikud varuosad või mitte. Ekspertiis oli tarbijal vajalik oma nõude maksma panemiseks. Ekspertiisikulu kuulub VÕS § 128 lg 3 kohaselt hüvitatava kahju hulka, mistõttu komisjon rahuldab VÕS § 115 lg 1 alusel tarbija nõude ekspertiisikulude kauplejalt välja mõistmiseks, summas 45 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Jüri Aava

/allkirjastatud digitaalselt/

Helen Rohtla

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/