

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number 19-1/22-15030-011
Otsuse kuupäev 13. märts 2023
Komisjoni koosseis Esimees Mihkel Kivisalu
Tarbija
Kaupleja Kullerbuss OÜ, 16010259
Tarbija nõue lepingust taganemine
Asja läbivaatamise aeg 2. märts 2023

Resolutsioon:

1. Tarbija avaldus rahuldada. Kaupleja peab tarbijale tagastama 540 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul, arvates selle Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

10.08.2022 tellis Tarbija Kauplejalt narivoodi ja tasus selle eest 540 eurot.

Tarbija pöördus korduvalt Kaupleja poole ja soovis kauba üleandmist.

15.09.2022 teatas Kaupleja, et kauba tarne hilineb.

18.09.2022 teatas Tarbija, et kui järgmise nädala jooksul (so hiljemalt 25.09.22) kaupa üle ei anta, soovib Tarbija lepingust taganeda.

23.09.2022 teatas Kaupleja, et kaupa ei ole võimalik üle anda ning lubas Tarbijale raha tagastada.

Tarbija soovis kohest raha tagastust.

06.10.2022 teatas Kaupleja, et kauba tarnija läks pankrotti ning rahaliste raskuste tõttu võtab kauba eest tasutud rahasumma tagastamine oodatust kauem aega.

16.10.2022 teatas Kaupleja ka Kullerbuss OÜ pankrotist, likvideerimismenetlusest lisaks vastuse saatja ema ja vanaema surmast.

Tarbija soovis siiski raha tagastamist, kuid tagasimakset ei ole siiani tehtud.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on jätnud omapoolsed selgitused esitamata.

Komisjoni põhjendus:

Kuna kaupleja ei ole tarbija nõudele sisuliselt vastanud, võtab komisjon tarbijakaitseseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avalduse ja olemasoleva teabe.

Tarbija esitas kaupleja vastu nõude üleantu tagastamiseks. Komisjon, tutvunud tarbija avaldusega ning sellele lisatud materjaliga, leidis, et tarbija avaldus kuulub rahuldamisele.

Poolte vaheline leping vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses ning kuna leping sõlmiti sidevahendi abil, vastab see ka VÕS §-s 52 kirjeldatud lepingule. Tarbija võib sidevahendi abil sõlmitud lepingust taganeda põhjust avaldamata 14 päeva jooksul (VÕS § 56 lg 1), kusjuures vastav tähtaeg hakkab üldjuhul kulgema päevast, mil tarbija või tema poolt nimetatud kolmas isik on saanud asja füüsiliselt enda valdusse (§ 56 lg 1¹). Praegusel juhul on tarbija taganemise põhjusena tuginenud lepingu rikkumisele, kuivõrd kaupleja jättis tellimuse täitmata ja tellitud kauba tarbijale saatmata.

Müügilepingut reguleerivate normide kohaselt on müüja põhikohustuseks asja üleandmine ja ostjal omandi tekkimise võimaldamine (VÕS § 208 ja § 209). VÕS § 76 lg 1 järgi tuleb kohustus täita vastavalt lepingule; lg 3 kohaselt loetakse kohustus täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil.

Komisjon märgib, et Äriregistri andmetel on Kullerbuss OÜ tegutsev ettevõtja, pankroti ega likvideerimise menetluse kõhte märkeid ei ole ning maksuvõlg puudub. Täiendavalt ei nähtu ka teistest registritest (nt Ametlikud Teadaanded), et ettevõttel oleksid makseraskused või oleks likvideerimismenetlus alustatud.

Esitatud tõenditest nähtub, et leping on poolte vahel sõlmitud, kokkulepitud ostuhind on tarbija poolt kauplejale tasutud, kuid lepingu esemeks olevat kaupa ei ole tarbijale saadetud ega üle antud, millest järelduvalt on kaupleja rikkunud oma lepingulist kohustust.

VÕS § 116 lg-s 1 toodud lepingust taganemise üldnormi kohaselt on taganemise õigustatud juhul, kui teine lepingupool on lepingulist kohustust oluliselt rikkunud. VÕS § 208 lg 1 järgi on müügilepingus müüja peamine kohustus anda ostjale asi üle. Tõendatud on, et kaupleja rikkus oluliselt oma lepingulist kohustust ja ei andnud tarbijale ostetud kaupa üle. Tarbija müügilepingut taganemise nõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 alusel kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija ei ole ostetud asju kätte saanud, kaupleja peab tarbijale tagastama tarbijalt saadud ettemaksu.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mihkel Kivisalu
/allkirjastatud digitaalselt/

