

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-13707-024
Otsuse kuupäev	3. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	E-Arvuti OÜ, 16147588
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine, makstud 600 euro tagastamine ja viivise saamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tarbija oli õigustatud müügilepingust taganema. Tarbijal on õigus saada kauplejalt iga raha tagastamisega viivitamise päeva eest 0.30 eurot. Kauplejal tagastada tarbijale põhivõlgnevus 600 eurot ja tasuda viivis 0.30 eurot päevas alates 04.09.2022 kuni võlgnitava rahasumma tasumiseni.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse ja tehnilise järelevalve ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevas päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse lahendamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 03.10.2022 avalduse tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et tellis 06.07.2022.a kauplejalt E-Arvuti OÜ Playstation 5 Blu-Ray hinnaga 605 eurot (Arve nr. FA84FF002). Tarbija tasus ostu eest sularahas. Sularahas tasumist tõendab asjakohane märgeline kaupleja 06.07.2022 arvel nr FA84FF002. Kaupleja jättis kauba tarnimata ja raha tagastamata. Tarbijale lubati kauba tellimisel, et kauba tarne on alates nädal, kuid hiljem jäi kogu protsess siiski venima ja kaupa ei tarnitud. Nagu selgub kirjavahetusest ja audiosalvestistest, siis lubati tarbijale korduvalt nii kaupa, kui raha tagastamist (Nii 12.08, kui ka 15.08.2022), kuid ettevõtte oma lubadusi ei täitnud. Tarbija väljendas kirjalikult raha tagasi saamise soovi juba 05.08.2022.a kirjas. Suhtlus jätkus poolte vahel ka septembris-oktoobris 2022. Avalduses nõuab tarbija 600 euro tagastamist ning raha tagastamisega viivitatud aja eest viivist 0,05 % päevas. Viivise arvutuse esitas tarbija komisjonile 17.02.2023.

Kaupleja seisukoht:

28.10.2022 edastas Tarbijakaitse- ja tehnilise järelevalve amet (tarbijavaidluste komisjoni sekretariaat) tarbija avalduse kauplejale. Kaupleja vastas ametile 07.11.2022. Kaupleja tarbija avalduse kohta sisulisi seisukohti ei esitanud. Kaupleja soovis saada maksegraafikut võlgu oleva summa tagastamiseks 100 euro kaupa kuus. 06.12.2022 kirjas komisjoni sekretariaadile selgitas tarbija, et ta on nõus raha saama ka osade kaupa, kuid koos viivisega. Samuti kinnitas tarbija, et kaupleja ei ole temale mingeid makseid teinud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja kõiki asjaolusid, leidis, et tarbija nõue on põhjendatud ja avaldus tuleb rahuldada. Vaidluse pooled sõlmisid 06.07.2022 müügilepingu

võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kaupleja seda lepingut täitnud ei ole, tarbija on oma kohustuse raha maksmiseks täitnud. Tarbija nõue tuleb kvalifitseerida lepingust taganemise nõudena, taganemisavalduse esitas tarbija kauplejale 05.08.2022. Komisjon tegi kindlaks, et tarbijal oli õiguslik alus lepingust taganemiseks. VÕS § 76 lg 1 ja 3 alusel tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kauba ülendamata jätmise ja tarbijalt saadud rahasumma mittetagastamisega rikkus kaupleja sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Rikkumisest tulenevalt on tarbija õigustatud kasutama VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh taganema müügilepingust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Vastavuses VÕS § 116 lg 2 p 1 on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 4 sätestatakse, et oluline on lepingurikkumine ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Kaupleja ei ole teinud midagi oma kohustuste täitmiseks ning ei ole mingit alust arvata, et te kavatseks lepingut täita. Kaupleja on nõustunud tarbija esitatud lepingust taganemise avaldusega väljastades tarbijale 20.08.2022 kreditarve nr KFA84FF002 summale 605 eurot. Maksetähtaeg oli 03.09.2022. Arves nägi kaupleja arve tasumisega viivitamise puhuks ette viivise 0,05% päevas. Kreditarve on käsitletav kaupleja lubadusena asuda müügilepingut tagasi täitma vastavuses VÕS § 189 lg 1 arves näidatud tingimustel. Ka lepingu tagasitäitmise kohustus tuleb täita vastavuses VÕS § 76. 29.09.2022 sõnumis kauplejale väljendas tarbija ka soovi saada maksimisega viivitatud aja eest viivist. Viivisenõue sisaldus ka tarbija komisjonile esitatud avalduses, mille kaupleja sai kätte 28.10.2022. Seega kaupleja oli teadlik temale esitatud viivise nõudest ning komisjon loeb sellega täidetuks TKS § 24 sätestatud eelneva kauplejale kaebuse esitamise nõude. Rahalise kohustuse täitmisega viivitamise korral võib võlausaldaja VÕS § 113 lg 1 alusel nõuda võlgnikult viivitusintressi (viivis), arvates kohustuse sissenõutavaks muutumisest kuni kohase täitmiseni. Kaupleja arves on viivise määraks 0,05% arve summalt päevas. Tarbija ei ole viivisele või selle suurusele vastu vaielnud. Seega on tarbija õigustatud saama kauplejalt viivist iga maksimisega viivitatud päeva eest $0,05\% \times 605 = 0,30$ eurot päevas (tarbija on viivise arvestanud määraga 0,5% ning saanud vastavalt ka suurema viivise summa päeva kohta). Maksetähtaeg oli 03.09.2022. Viivist tuleb arvestada alates 04.09.2022 kuni võlgnevuse tasumise päevani. Tarbija avalduses nõutav rahasumma on 600 eurot, millest komisjon otsuse tegemisel lähtub, kuigi tarbija on kauplejale tasunud vastavalt arvele 605 eurot. Komisjon ei saa tarbija nõude suurust muuta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/