

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14995-017
Otsuse kuupäev	3. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	Paytity OÜ, 14226825
Tarbija nõue	Müügilepingus taganemine. Ostetud asja eest makstud rashasumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tarbija müügilepingust taganemine on õiguspärane. Kauplejal tagastada tarbijale keevitusaparaadi ees saadud 220 eurot.

Asjaolud:

Tarbija esitas 21.10.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis kauplejalt Jõhvi ostukeskuses 19.09.2022 keevitusaparaadi Plasma 9 hinnaga 220 eurot. Tarbija on keevitusaparaadi eest tasunud vastavalt kaupleja arvele nr 2491. Järgmisel päeval aparaadiga töötades läks see katki. 21.09.2022 andis tarbija keevitusaparaadi selle ostmise kohas kauplejale tagasi parandamiseks või asendamiseks. Tarbijale lubati aparaat asendada ja teatada, kui on saabunud asendusaparaat. Tarbija kauplejalt mingit teadet seoses keevitusaparaadiga ei saanud. Tarbija läks Jõhvi ostukeskusesse kohapeale. Selgus, et kaupleja müügikohta selles enam ei olnud. Tarbijal puuduvad andmed kaupleja tegeliku tegevuskoha kohta. 12.10.2022 esitas tarbija kauplejale kaebuse, milles nõudis töökorras aparaati või selle eest makstud raha tagastamist. Samasisuline on tarbija nõue komisjonile esitatud avalduses. Kaupleja ei ole tarbijale vastanud.

Kaupleja seisukoht:

Tarbija avalduse menetluse käigus kaupleja selgitusi ei esitanud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja kõiki asjaolusid leidis, et tarbija avaldus tuleb rahuldada. Tarbijakaitse- ja tehnilise järelevalve amet (komisjoni sekretariaat) edastas 14.11.2022 tarbija avalduse kauplejale seaduse nõuetele vastava seisukoha saamiseks. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 3 alusel pidi kaupleja võtma seisukoha tarbija avalduses sisalduvate seisukohtade väidete ja nõude kohta ning pakkuma võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. Kaupleja komisjoni sekretariaadile ei vastanud. Seega tuleb vastavuses TKS § 48 lg 6 võtta vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave. Vaidluse pooled sõlmisid 06.07.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. VÕS § 218 lg 2 alusel vastutab müüja tarbijalemüügi puhul asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest. VÕS § 218 lg 22 kohaselt eeldatakse tarbijalemüügi puhul, et ühe aasta jooksul alates asja ostjale üleandmisest ilmnenud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline

eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega. Tarbija avaldusest nähtub, et kaupleja on nõustunud, et ostetud keevitusaparaat ei vastanud lepingutingimustele. Kaupleja võttis keevitusaparaadi tarbijalt vastu lubadusega see asendada. Vaidluse asjaoludest nähtub, et kaupleja ei ole asja lepingutingimustega vastavusse viimist või asendamist lõpule viinud ning ta ei vii asja mõistliku aja jooksul lepingutingimustega vastavusse. Nendel asjaoludel on tarbija VÕS § 223 lg 1 p 1 ja 5 alusel õigustatud müügilepingust taganema. Lepingust taganemise avalduse esitas tarbija kauplejale 12.10.2022. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka
/allkirjastatud digitaalselt/