

## TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-14637-008
Otsuse kuupäev	3. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	OÜ Puusepad Tootmine, 14083254
Tarbija nõue	522.71 euro saamine kauplejalt lepingust taganemise tõttu
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

### **Resolutsioon:**

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Kaupleja tagastada tarbijale laua eest saadud 521.95 eurot. Teenustasu saamiseks esitatud nõue jätta rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse- ja tehnilise järlevalve ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

### **Asjaolud:**

Tarbija esitas 18.10.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avalduse kohaselt teelis tarbija 10.02.2022.a kauplejalt ümmarguse pikendatava laua valmistamise hinnaga 521,95 eurot Tarbija tasus 09.02.2022 arve nr. 1253 alusel 417,56 eurot ja 22.02.2022 arve nr. 1254 alusel 104,39 eurot. Pakkumises on laua hinnaks märgitud 695.94 eurot. Tellimuse täitmise aeg pidi olema 3-4 nädalat. Kaupleja jättis tellimuse täitmata. Tarbija on korduvalt pöördunud tellimuse võimaliku täitmise asjus kaupleja poole, kuid lauda ta saanud ei ole. 12.07.22 esitas tarbija kauplejale nõude makstud rahasumma tagastamiseks ja tellimuse tühistamiseks. Samas nõustus tarbija laua ostma, kui see siiski peaks valmima. . Kaupleja vastas 14.07.2022.a, et tarbija ettepanek on mõistlik ja kui ta juuli lõpuks lauda valmis ei saa, siis tagastatakse tarbijale raha augusti esimesel nädalal. 08.08.2022 koostas kaupleja ja edastas tarbijale kreditarved nr 1283 ja 1284 vastavalt 417.56 ja 104.39 euro tagastamiseks. Mõlema kreditarve maksetähtaeg oli 16.09.2022. Avalduses komisjonile nõuab tarbija kauplejalt laua eest makstud 521.95 eurot ja teenustasu 0.78 eurot, kokku on nõue 522.71 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Kaupleja tarbija avalduse menetluse käigus selgitusi ei andnud. Tarbija avaldus on kauplejale edastatud 30.10.2022, vastamise tähtaeg 14.11.2022.

### **Komisjoni põhjendus:**

Tarbijakaitse- ja tehnilise järlevalve amet (komisjoni sekretariaat) edastas tarbija avalduse kauplejale seaduse nõuetele vastava seisukoha saamiseks. Tarbijakaitseaduse (TKS) § 48 lg 3 alusel pidi kaupleja võtma seisukoha tarbija avalduses sisalduvate seisukohtade väidete ja nõude kohta ning pakkuma võimaliku lahenduse vaidluse lõpetamiseks. Kaupleja komisjoni sekretariaadile ei vastanud. Seega tuleb vastavuses TKS § 48 lg 6 võtta vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu olemasolev teave.

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja kõiki asjaolusid, leidis, et tarbija nõue on põhjendatud ja avaldus tuleb rahuldada osaliselt. Vaidluse pooled sõlmisid 10.02.2022 müügilepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping vastab tarbijalemüügilepingu tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses. Kaupleja seda lepingut täitnud ei ole, tarbija on oma kohustuse raha maksmiseks täitnud. Tarbija nõue tuleb kvalifitseerida lepingust taganemise nõudena, taganemisavalduse esitas tarbija kauplejale 05.08.2022. Lepingust taganemise nõude esitamise õiguspärasuse üle pooltel vaidlust ei ole. Samuti ei vaidle pooled laua eest makstud rahasumma tagastamise üle. Kaupleja on lepingust taganemise avalduse kätte saanud ja nõustunud laua eest saadud 521.95 euro tagastamisega tarbijale, koostades selleks ka kreditarved. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 189 lg 1 alusel võib lepingust taganemise korral kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Lepingust taganemise tagajärjeks on võlasuhte muutumine lepingu tagasitäitmisele suunatud võlasuhteks, mille sisu on põhiliselt tagasitäitmise kohustused. Ka tagasitäitmise kohustus tuleb täita vastavuses VÕS § 76 lg 1 ja 3, st kohustus tuleb täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Tarbijal on õigus saada tagasi laua eest makstud rahasumma. Avalduses komisjonile nõuab tarbija ka 0.78 euro suuruse teenustasu väljamõistmist. Tarbija ei ole esitanud tõendeid sellise tasu suuruse ja tasumise kohta.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/