

## TARBIJAVAILDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15224-011
Otsuse kuupäev	3. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Margus Kingisepp, liikmed Pirjo-Victoria Pruuli, Merike Hallik
Tarbija	
Kaupleja	NyxAir OÜ, 14361523
Tarbija nõue	Lennuhüvitise nõue
Asja läbivaatamise aeg	20. veebr 2023

### **Resolutsioon:**

1. Rahuldada reisija hüvitise nõuet. Lennuettevõtjal hüvitada lennu nr OJ202 URE-TLL hilinemise eest reisijale 250 eurot.

### **Asjaolud:**

Reisija (edaspidi ka tarbija) on pöördunud 25.10.2022 tarbijavaidluste komisjoni (komisjon) poole avaldusega.

Komisjon alustas asjas menetlust 14.11.2022.

Reisija on esitanud avalduse hüvitise saamiseks Euroopa Parlamendi ja nõukogu määruse (EÜ) nr 261/2004 alusel (edaspidi EL määrus nr 261/2004), millega kehtestatakse ühiseeskirjad reisijatele lennureisist mahajätmise korral ning lendude tühistamise või pikaajalise hilinemise eest antava hüvitise ja abi kohta ning tunnustatakse kehtetuks määrus (EMÜ) nr 295/91, alusel.

Avalduse järgi hilines 14.10.2022. a lend nr OJ202 URE-TLL üle kolme tunni.

Lennuk pidi pileti järgi väljuma 14.10.2022 Kuressaarest kell 08.50 ja jõudma Tallinnasse 09.30.

Lennuk maandus Tallinnas 14.10.2022 kell 12:38

Reisija soovis määruse 261/2004 artikli 7 lõike 1 punktis a sätestatud hüvitist summas 250 eurot reisija kohta.

14.11.2022 edastas komisjoni sekretariaadi üleandeid täitev Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Amet reisija avalduse materjalid lennuvedajale vastamiseks.

Lennuvedaja märgib 20.12.2022 saadetud vastuses, et lend hilines vääramatu jõu asjaoludel, seetõttu on EL määruse nr 261/2004 põhjal lennuvedaja vabastatud antud hüvitise maksmise kohustusest.

Peale lennuvedaja vastuse saamist edastas reisija 24.01.2023 komisjonile oma täiendavad seisukohad.

Reisija märgib oma kirjas, et samasuguse vastuse on ta lennuvedajalt varem saanud ja see ei tundu loogiline, sest kõik allikad, mida ta on lugenud, väidavad, et lennu meeskonna liikmete haigestumine ei ole force majeure.

Seega ei peaks lennuvedaja olema vabastatud kompensatsiooni maksmisest.

Reisija viitab oma vastuses Euroopa Kohtu 17. aprilli 2018 otsusele liidetud kohtuasjades C-195/17, C-197/17–C-203/17, C-226/17, C-228/17, C-254/17, C-274/17, C-275/17, C-278/17–C-286/17 ja C-290/17–C-292/17.

Enne komisjoni istungit pooled lahenduseni ei jõudnud.

Tarbija nõue: määruse 261/2004 artikli 7 lõike 1 punktis a sätestatud hüvitis summas 250 eurot.

### **Kaupleja seisukoht:**

Lennuvedaja selgitab 26.01.2023 saadetud täiendavas vastuses reisija nõudele, et 14. oktoobri 2022 Tallinn-Kuressaare lend OJ202 hilines Covidist põhjustatud meeskonna puuduse ehk force majeure tõttu.

Meeskonna puuduse põhjustas mõlema, k.a. asenduspiloodi haigestumine ehk lennu hiline mine oli tingitud erakorralistest asjaoludest. Pilootide haigestumist tõendasid Covid-19 antigeeni kiirtestid.

Lennuvedaja kinnitab, et antud olukorras oli tema poolt kasutusele võetud kõik vajalikud meetmed, kuid kahjuks ei olnud siiski võimalik lennu hiline mist vältida. Kuna lend hilines vääramatu jõu asjaoludel, siis on EL määruse nr 261/2004 põhjal lennuvedaja vabastatud antud hüvitise maksmise kohustusest.

### **Komisjoni põhjendus:**

Komisjon, hinnanud kõiki asjaolusid ja tõendeid kogumis, leidis, et reisija hüvitisnõue on põhjendatud ja kuulub rahuldamisele.

Istungi toimumise ajal puudusid komisjonil tõendid selle kohta, et lennuvedaja oleks reisijale hüvitise tasunud. Seetõttu lähtus komisjon eeldusest, et reisijale on hüvitis tasumata.

Komisjon nõustub reisijaga, et asjas kuulub kohaldamisele määrus 261/2004.

Liidetud kohtuasjades C-402/07 ja C432/07 19.11.2009 Euroopa Kohtu poolt tehtud otsuse p 61 kohaselt tuleb määruse 261/2004 artiklit 7 tõlgendada selliselt, et hüvitise saamise õiguse kohaldamise eesmärgil võib hiline nend lendude reisijaid võrdsustada tühistatud lendude reisijatega, ja nad võivad tugineda õigusele saada hüvitist, mis on ette nähtud määruse artiklis 7, kui nad hiline nend lennu tõttu kaotavad aega kolm tundi ja rohkem, s.o kui jõuavad sihtpunkti kolm tundi pärast lennuettevõtja poolt algselt kavandatud saabumisaega või hiljem. Määruse 261/2004 artikli 7 lõike 1 punkti a kohaselt saavad reisijad hüvitist 250 euro ulatuses kõikide kuni 1 500 kilomeetri pikkuste lendude puhul.

Käesoleva vaidluse puhul on tegemist ühendusesisese lennuga, mille pikkus oli 188 kilomeetrit (<https://www.airmilescalculator.com/distance/ure-to-tll>).

Komisjon tuvastas asjas esitatud materjalide alusel, et lennuki saabumine sihtpunkti hilines üle kolme tunni (planeeritud saabumine Tallinna lennujaama kell 09.30, tegelik saabumine kell 12:38).

Kaupleja on oma 26.01.2023 saadetud täiendavas vastuses reisija nõudele tunnistanud, et 14.10.2022 Tallinn-Kuressaare lend OJ202 hilines.

Lennuettevõtja ei ole määruse 261/2004 artikli 5 lõike 3 järgi kohustatud maksma hüvitist, kui ta suudab tõestada, et hiline nend põhjustasid erakorralised asjaolud, mida ei oleks suudetud vältida isegi siis, kui oleks võetud kõik vajalikud meetmed.

Lennuettevõtja on hüvitise maksmisest keeldumisel tuginenud erakorralise asjaoluna Covidist põhjustatud meeskonna puudusele ehk force majeure asjaolule.

Meeskonna puuduse põhjustas mõlema, k.a. asenduspiloodi haigestumine. Pilootide haigestumist tõendasid Covid-19 antigeeni kiirtestid.

Lennuvedaja kinnitab, et antud olukorras oli tema poolt kasutusele võetud kõik vajalikud

meetmed, kuid kahjuks ei olnud siiski võimalik lennu hilinemist vältida.

Komisjon ei nõustu lennuvedaja seisukohaga, et lennuki meeskonna haigestumine on EL määruse 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses erakorraline asjaolu, mis vabastab hüvitise maksmisest.

„Erakorralisteks asjaoludeks“ määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses saab kvalifitseerida vaid neid sündmusi, mis oma olemuselt või päritolult ei ole omased asjaomase lennuettevõtja tavapärasele tegevusele ja väljuvad tema tegeliku kontrolli alt (04. mai 2017. aasta Euroopa Kohtu otsus Pešková ja Peška, C 315/15, EU:C:2017:342, punkt 22 ja seal viidatud kohtupraktika).

Euroopa Kohtu senisest praktikast nähtub seega kaks vajalikku tingimust sündmuste liigitamiseks erakorralisteks asjaoludeks:

- i) sellised sündmused ei ole oma laadi või päritolu tõttu omased lennuettevõtja tavapärasele tegevusele ja
- ii) need on väljaspool tema tegelikku kontrolli.

Euroopa Kohtu kohtupraktikast tuleneb, et mitte igasugust ootamatut sündmust ei saa kvalifitseerida „erakorraliseks asjaoluks“ vaid on võimalik asuda ka seisukohale, et selline sündmus on asjaomase lennuettevõtja tavapärasele tegevusele omane (vt selle kohta 17. septembri 2015. aasta Euroopa Kohtu otsus van der Lans, C 257/14, EU:C:2015:618, punkt 42).

Võttes arvesse EL määruse nr 261/2004 eesmärki, milleks on selle põhjenduse 1 järgi reisijate kaitstuse kõrge taseme tagamine ja asjaolu, et määruse artikli 5 lõikes 3 tehakse erand reisijate õigusest hüvitisele lennu tühistamise või pikaajalise hilinemise korral, tuleb viimati nimetatud lõikes toodud mõistet „erakorralised asjaolud“ tõlgendada kitsalt (vt selle kohta 22. detsembri 2008. aasta kohtuotsus Wallentin-Hermann, C 549/07, EU:C:2008:771, punkt 20).

Liidetud kohtuasjades C 195/17, C 197/17–C 203/17, C 226/17, C 228/17, C 254/17, C 274/17, C 275/17, C 278/17–C 286/17 ja C 290/17–C 292/17 17.04.2018 (Helga Krüsemann jt. v. TUIfly) Euroopa Kohtu poolt tehtud otsuses on märgitud, et meeskonnaliikme haigestumine, välja arvatud juhul, kui tegemist on kolmandate isikute sabotaažiga, ning vajadus teda asendada ei ole Saksa kohtupraktika järgi „erakorraline asjaolu“ määruse nr 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses.

Komisjon märgib, et meeskonna haigestumine ei kuulu erakorraliste asjaolude alla, sest on üldteada tõsiasi, et töötajad haigestuvad tööülesannete täitmisel.

Eeltoodust lähtudes ei ole lennuki meeskonnaliikme haigestumine EL määruse 261/2004 artikli 5 lõike 3 tähenduses erakorraline asjaolu, mis vabastab hüvitise maksmisest.

Seetõttu kuulub reisija hüvitisnõue rahuldamisele.

Lennuettevõtja on kohustatud maksma 14.02.2022 lennu nr OJ202 URE-TLL hilinemise eest reisijale hüvitist 250 eurot.

Otsuse tegemisel lähtus tarbijavaidluste komisjon tarbijakaitseseaduse §-dest 40 lg 1-3; 57; 58.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Margus Kingisepp  
/allkirjastatud digitaalselt/

Pirjo-Victoria Pruuli  
/allkirjastatud digitaalselt/

Merike Hallik  
/allkirjastatud digitaalselt/