

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15363-011
Otsuse kuupäev	1. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	Winnie Store UÜ, 16516208
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine, 46 euro saamine.
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganemiseks. Kauplejal tagastada tarbijale 46 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse- ja tehnilise järelevalve ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevas päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 28.10.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 12.10.2022 kaupleja e-poest www2.winnie.ee Semper puuviljapüree õun-kinoa-maasika 100g 6k; Semper banaani-mustika jogurtiga smuuti 90g 6k; Pampers Premium Pants #4, x25, 9-15kg (tellimus nr 5933). Tellimuse maksumus koos transpordiga oli 46.00 eurot. Tarbija maksis tellitud kauba eest samal kuupäeval. Kaupleja tellitud kaupa tarbijale üle ei andnud. Tarbija saatis 24.10.2022 kauplejale järelepärimise tellimuse kohta. Kaupleja sellele ei vastanud ning tarbija esitas kauplejale lepingust taganemise avalduse. Senini ei ole kaupleja tellitud kaupa tarbijale üle andnud ega tagastanud ka selle eest saadud 46 eurot. Avalduses komisjonile nõuab tarbija makstud 46 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avalduse menetluse käigus Tarbijakaitse- tehnilise järelevalve ametile selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja asjaolusid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldada.

Kui kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadi määratud tähtjaks esitanud arvamust tarbija avalduse suhtes, võetakse tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu teave. Vaidluse pooled olid sõlminud 12.10.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping on tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses. Lepinguga kohustus müüja andma tarbijale üle tellitud kaubad ja tarbija kohustus nende eest tasuma. Tarbija on omapoolse kohustuse täitnud. Tulenevalt kauplejapoolsest lepingutingimuste rikkumisest on tarbija esitanud lepingust taganemise nõude. VÕS § 76 lg 1 ja 3 alusel tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud

täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kauba ülendamata jätmise ja tarbijalt saadud rahasumma mittetagastamisega rikkus kaupleja sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Rikkumisest tulenevalt on tarbija õigustatud kasutama VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh taganeda müügilepingust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Vastavuses VÕS § 116 lg 2 p 1 on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 4 sätestatakse, et oluline on lepingurikkumine ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Kaupleja ei ole teinud midagi oma kohustuste täitmiseks ning ei ole mingit alust arvata, et te kavatseks lepingut täita. Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus lepingust taganeda kauplejapoolse olulise lepingurikkumise tõttu. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale temalt lepingu alusel saadud 46 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/