

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16916-010
Otsuse kuupäev	1. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	PHONESHOP OÜ, 14901285
Tarbija nõue	Müügilepingust taganemine, 436.80 euro saamine
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada osaliselt. Tunnistada tarbija õigus müügilepingust taganemiseks. Nõue 436 euro saamiseks jätta rahuldamata.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse- ja tehnilise järelevalve ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevast päevast.

Kui vaidlevad pooled komisjoni otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidlusel läbivaatamiseks pöörduda maakohrusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 29.11.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et tellis 20.11.2022 kaupleja e-poest www.conozoom.ee Oculus VR Quest 2 (128 GB) + Touch juhtpuldid (tellimus nr 32). Toodete maksumus on 436.80 eurot. Kaupleja tellitud kaupa tarbijale üle ei andnud. Tarbija on korduvalt pöördunud kaupleja poole tellimuse ko haletoimetamise asjus, kuid kahel korral on tarbija e-kiri olnud ko haletoimetamatu ja ühel korral on tarbija e-kiri edastatud. Selles kirjas soovis tarbija tellimusest loobuda ja järelmaksu tühistada. Tarbija avalduse kohaselt on olnud sõlmitud ka järelmaksuleping Esto AS-iga. Järelmaksu lepingu ja tingimuste kohta tarbija avalduses andmeid esitatud ei ole. Tarbija avaldusele on lisatud vaid kaupleja kiri järelmaksu taotlemise võimaluse kohta Esto AS-ilt. Tarbija ei ole avaldusele lisanud dokumente, millest nähtuks ka ja millised summad on ta kauplejalt tasunud. Avalduse komisjonile soovib tarbija lepingust taganeda ja saada tagasi makstud raha. Nõude rahaline suurus on 436.80 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avalduse menetluse käigus Tarbijakaitse- tehnilise järelevalve ametile selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja asjaolusid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldada osaliselt.

Kui kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadi määratud tähtjaks esitanud arvamust tarbija avalduse suhtes, võetakse tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu teave. Vaidluse pooled olid sõlminud 20.11.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping on tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses. Lepinguga kohustus müüja andma tarbijale üle tellitud kaubad. Tulenevalt kauplejapoolsest lepingutingimuste

rikkumisest on tarbija esitanud lepingust taganemise nõude tganemise avalduse on tarbijas esitanud. VÕS § 76 lg 1 ja 3 alusel tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kauba ülendamata jätmise ja tarbijalt saadud rahasumma mittetagastamisega rikkus kaupleja sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Rikkumisest tulenevalt on tarbija õigustatud kasutama VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh taganeda müügilepingust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganed, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Vastavuses VÕS § 116 lg 2 p 1 on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 4 sätestatakse, et oluline on lepingurikkumine ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Kaupleja ei ole teinud midagi oma kohustuste täitmiseks ning ei ole mingit alust arvata, et te kavatseks lepingut täita. Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus lepingust taganeda kauplejapoolse olulise lepingurikkumise tõttu. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Tarbija rahalise nõude suuruse kindlakstegemine ei ole esitatud tõendite alusel võimalik. Avaldusele ei ole lisatud dokumente, mis tõendaksid tarbija poolt mingitegi kulutuste kandmist. Avaldusele on lisatud vaid kaupleja vahendusel tehtud järelmaksu pakkumine ja Esto AS e-kiri, milles kinnitatakse, et Conozoom järelmaksu pakub ja haldab Esto AS. Tellimuse või lepingu tühistamiseks soovitatakse pöörduda Conozoom klienditeeninduse poole. Järelmaksu lepingu olemasolu ei ole tõendatud. Komisjon märgib, et juhul, kui järelmaksu leping oli siiski sõlmitud, võib tarbija VÕS § 414 lg 3 alusel krediidiandja suhtes keelduda omapoolse kohustuse täitmisest, kui müüja ei täida tarbijakrediidilepinguga seotud müügilepingust tulenevat asja üleandmise kohustust.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/