

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-18206-009
Otsuse kuupäev	1. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	Baltinvest & Partnerid OÜ, 16397711
Tarbija nõue	Lepingust taganemine. Kauba eest makstud rahasumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

Tunnistada tarbija õigust lepingust taganemiseks. Kauplejal tagastada tarbijale autotelgi eest saadud 358.90 eurot.

Asjaolud:

Tarbija esitas 29.12.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et ostis 11.11.2022 kaupleja e-poest baltagro.ee autotelgi mõõtmega 3x6,1 m. Tarbija maksis tellitud kauba eest samal kuupäeval 358.90 eurot. Kaupleja tellitud kaupa tarbijale üle ei andnud. 14.12.2022 esitas tarbija kaebuse kauplejale. Kaupleja lubas kauba kätte toimetada 2-5 päeva jooksul. Seda kaupleja ei teinud. Avalduses nõuab tarbija makstud 358.90 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avalduse menetluse käigus Tarbijakaitse- tehnilise järelevalve ametile selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja asjaolusid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldada. Kui kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadi määratud tähtjaks esitanud arvamust tarbija avalduse suhtes, võetakse tarbijakaitse seaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu teave. Vaidluse pooled olid sõlminud 11.11.2022 müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping on tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses. Lepinguga kohustus müüja andma tarbijale üle tellitud autotelgi ja tarbija kohustus selle eest tasuma. Tarbija on omapoolse kohustuse täitnud. Tulenevalt kauplejapoolsest lepingutingimuste rikkumisest on tarbija esitanud lepingust taganemise nõude. VÕS § 76 lg 1 ja 3 alusel tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kauba ülendamata jätmise ja tarbijalt saadud rahasumma mittetagastamisega rikkus kaupleja sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Rikkumisest tulenevalt on tarbija õigustatud kasutama VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh taganeda müügilepingust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganed, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Vastavuses VÕS § 116 lg 2 p 1 on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud

lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 4 sätestatakse, et oluline on lepingurikkumine ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Kaupleja ei ole teinud midagi oma kohustuste täitmiseks ning ei ole mingit alust arvata, et te kavatseks lepingut täita. Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus lepingust taganeda kauplejapoolse olulise lepingurikkumise tõttu. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kaupleja on kohustatud tagastama tarbijale autotelgi eest saadud 358.90 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/