

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-17946-012
Otsuse kuupäev	1. märts 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Enn Tonka
Tarbija	
Kaupleja	Baltinvest & Partnerid OÜ, 16397711
Tarbija nõue	Lepingust taganemine. Kauba eest makstud rahasumma tagastamine
Asja läbivaatamise aeg	13. veebr 2023

Resolutsioon:

Tarbija avaldus rahuldada. Tunnistada tarbija õigust müügilepingust taganemiseks. Kauplejal tagastada tarbijale autotelgi eest saadud 188.90 eurot.

Komisjoni otsus täidetakse 30 päeva jooksul arvates selle Tarbijakaitse- ja tehnilise järelevalve ameti veebilehel avaldamise päevast.

Kui vaidlevad pooled otsusega ei nõustu, võivad nad sama vaidluse läbivaatamiseks pöörduda maakohtusse.

Asjaolud:

Tarbija esitas 22.12.2022 avalduse Tarbijavaidluste komisjonile. Tarbija avaldas, et tellis 7.10.2022 kaupleja e-poest baltagro.ee autotelgi mõõtmetega 3,7 x 6,1 m. Tarbija maksis tellitud kauba eest 14.10.2022 427.90 eurot. Tarbija avalduses on märgitud, et kaupleja oli talle kauba hinna vähenemise tõttu tagastanud 30 eurot, seega maksis tarbija telgi eest 397.90 eurot. Kaupleja tellitud kaupa tarbijale üle ei andnud. 24.11.2022 esitas tarbija kaebuse kauplejale, milles soovis kauba üleandmist temale või makstud rahasumma tagastamist. Kaupleja lubas kauba kätte toimetada 1-3 tööpäeva jooksul. Seda kaupleja ei teinud. 30.11.2022 esitas tarbija kauplejale lepingust taganemise avalduse. Kaupleja on tarbija 10.01.2023 kirja kohaselt tarbijale tagastanud 239 eurot, tagastamata on 188.90 eurot. Avalduses nõuab tarbija tagastamata 188.90 euro saamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja tarbija avalduse menetluse käigus Tarbijakaitse- tehnilise järelevalve ametile selgitusi ei andnud.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon hinnanud kogutud tõendeid ja asjaolusid kogumis, leidis, et tarbija nõue tuleb rahuldada. Kui kaupleja ei ole komisjoni sekretariaadi määratud tähtjaks esitanud arvamust tarbija avalduse suhtes, võetakse tarbijakaitseaduse § 48 lg 6 kohaselt vaidluse lahendamisel aluseks tarbija avaldus ja muu teave. Vaidluse pooled olid sõlminud müügilepingu tunnustele vastava lepingu võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 järgi. Sõlmitud leping on tarbijalemüügileping võlaõigusseaduse § 208 lg 4 tähenduses. Lepinguga kohustus müüja andma tarbijale üle tellitud autotelgi ja tarbija kohustus selle eest tasuma. Tarbija on omapoolse kohustuse täitnud. Tulenevalt kauplejapoolsest lepingutingimuste rikkumisest on tarbija esitanud kauplejale lepingust taganemise avalduse. Osaliselt on kaupleja ka raha

tagastanud. VÕS § 76 lg 1 ja 3 alusel tuleb kohustus täita vastavalt lepingule või seadusele. Kohustus loetakse kohaselt täidetuks, kui see on täidetud täitmise vastuvõtmiseks õigustatud isikule õigel ajal, õiges kohas ja õigel viisil. Kauba ülendamata jätmise ja tarbijalt saadud rahasumma mittetagastamisega rikkus kaupleja sõlmitud lepingut VÕS § 100 tähenduses. Rikkumisest tulenevalt on tarbija õigustatud kasutama VÕS § 101 sätestatud õiguskaitsevahendeid, sh taganeda müügilepingust. VÕS § 116 lg 1 kohaselt võib lepingupool lepingust taganed, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud (oluline lepingurikkumine). Vastavuses VÕS § 116 lg 2 p 1 on olulise lepingurikkumisega tegemist, kui kohustuse rikkumise tõttu jääb kahjustatud lepingupool olulisel määral ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis. VÕS § 116 lg 4 sätestatakse, et oluline on lepingurikkumine ka juhul, kui kohustuse rikkumine annab kahjustatud lepingupoolele mõistliku põhjuse eeldada, et teine lepingupool ei täida oma kohustusi ka edaspidi. Kaupleja ei ole teinud midagi oma kohustuste täitmiseks ning ei ole mingit alust arvata, et te kavatseks lepingut täita. Eeltoodust tulenevalt oli tarbijal õigus lepingust taganeda kauplejapoolse olulise lepingurikkumise tõttu. Lepingust taganemise korral võib VÕS § 189 lg 1 järgi kumbki lepingupool nõuda tema poolt lepingu alusel üleantu tagastamist. Kaupleja on tarbijale tagastanud 239 eurot, tulenevalt VÕS § 189 kohustaud tagastama tarbijale ka seni tagastamata 188.90 eurot.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Enn Tonka

/allkirjastatud digitaalselt/