

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

| | |
|------------------------|---|
| Asja number | 19-1/22-14381-015 |
| Otsuse kuupäev | 27. veebr 2023 |
| Komisjoni koosseis | Esimees Aase Sammelselg, liikmed Signe Naarits, Anastasia Nezgovorova |
| Tarbija | |
| Kaupleja | DesireTallinn OÜ, 14624170 |
| Tarbija nõue | Ostuhinna tagastamine. |
| Asja läbivaatamise aeg | 6. veebr 2023 |

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. avaldus rahuldada.
2. Osaihingul Desire Tallinn tagastada tarbijale 140,00 (üks sada nelikümmend) eurot. Tarbija nõudmisel maksta summa välja koos viivitusintressidega VÕS §-s 113 lg 1 ettenähtud määras.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Kaupleja peab 30 päeva jooksul arvates otsuse ameti veebilehel avaldamise päevale järgnevalt päevast teatama kirjalikult Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametile otsuse täitmisest või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 1. aprilli 2022 müügilepingu, millega kaupleja müüs ja andis tarbijale üle kleidi ning tarbija tasus ostuhinna ja võttis kleidi vastu. Samas sõlmisid pooled kokkuleppe, millega kaupleja võttis enesele kohustuse teha kleidile tarbija soovitud muudatused, so teha kleit lühemaks, muuta varruka lõiget ja teha kleit kitsamaks.

Tarbija väidab, et kokkulepitud õmblustöö oli tehtud lohakalt (rinnaõmblused ei olnud sujuvalt lõpetatud, varrukate lahendus ei sobinud pidulikule kleidile, varrukad olid ebamugavad ja tekitasid kiskumise tunde). Ta keeldus ümbertehtud kleidi vastuvõtmisest ning nõudis raha tagastamist, millega kaupleja nõustus.

Tarbija saatis kauplejale maksekonto numbri, millele järgnevalt teatas kaupleja, et ei tagasta raha ning tarbija võib kleidile järgi tulla. 24. oktoobril 2022 käis tarbija kaupluses ja nägi, et talle müüdud kleidi varrukad on uuesti ümber tehtud ning kleit on müügiks välja pandud.

Tarbija soovib saada tagasi kauplejale makstud tasu 140,00 eurot.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja ei ole komisjonile omapoolseid selgitusi andnud.

Komisjoni põhjendus:

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. VÕS § 208 järgi kohustub müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Müügilepingu sätteid kohaldatakse ka lepingule, mis on sõlmitud müüja poolt valmistatud asja muutmiseks, kui muudatuste tegemine ei moodusta olulist osa müüja kohustustest (lg 2).

Poolte selgituste järgi põhineb võlasuhe müügilepingul, millega kaupleja kohustus tarbijale üle andma eelnevalt valmistatud kleidi, millele tehakse tarbija poolt soovitud muudatused ja tarbija kohustus tasuma ostuhinna ning töö eest kokku 140,00 eurot.

Ostuhinna tasumine on tõendatud kleidile väljapandud kviitungiga ja tarbija maksekonto väljavõttega. Poolte selgituste järgi on kõnealune kleit jätkuvalt müüja valduses.

Komisjon selgitab, et tarbijavaidlus lahendatakse poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel (tarbijakaitseaduse § 51). Olukorras, kus kaupleja ei ole sekretariaadile ega komisjonile selgitusi andnud, eeldab komisjon, et kaupleja nõustub tarbija selgitustega.

Tarbija selgituste järgi ei vasta talle üleandmiseks pakutud kleidi omadused kokkulepitule; kaupleja on omal algatusel teinud kleidi varrukad sellise lõikega, mis ei sobi pidulikule kleidile ning kleiti selga pannes tekib ebamugav (kiskuv) tunne. Kaupleja ei ole tarbija selgitusi omapoolsete väidetega kummutanud. Tarbija poolt esitatud fotol on näha, et varrukate lõige erineb esialgsest mudelist oluliselt.

Tarbija on 18.augusti 2022 e-kirjas nõudnud raha tagastamist. Komisjoni hinnangul on tarbija avaldus hinnatav lepingust taganemise tahteavaldusena. Komisjon selgitab pooltele, et lepingu lõpetab üksnes õiguspärane lepingust taganemine.

VÕS § 116 järgi võib lepingupool lepingust taganeda, kui teine lepingupool on lepingust tulenevat kohustust oluliselt rikkunud. Olulise rikkumisega on eelkõige tegemist, kui kahjustatud lepingupool jääb kohustuse rikkumise tõttu ilma sellest, mida ta õigustatult lepingust lootis ja tal oli mõistlik põhjus eeldada, et teine pool ei täida lepingut ka tulevikus.

Tarbija tugines lepingust taganemisel asja mittevastavusele, so kleidi omadused ei vasta kokkulepitule. VÕS § 217 ja 217' järgi peab müügilepingu täitmiseks üleantud asi vastama lepingu tingimustele. Asi loetakse lepingutingimustele vastavaks eelkõige siis, kui selle omadused vastavad kokkulepitule.

Tarbija on komisjonile selgitanud, et kaupleja on teinud müügiesemeks olnud kleidile muudatusi, milles ei ole kokku lepitud. Kleidi varrukad tehti ümber viisil, mis tarbijale ei meeldi ja mis tekitavad kandmisel ebamugava (kiskuva) tunde. Poolte kirj vahetusega on tõendatud, et tarbija avaldas korduvalt (7.juuni, 18.august 2022) kaupleja poolt tehtud muudatuste osas rahulolematust. Seega pidi kaupleja teadma, et tehtud muudatused ei vasta tarbija ootustele. Kaupleja 14.septembri 2022 e-kirjaga on tõendatud, et kaupleja keeldus tarbija soovitud muudatuste tegemisest. Kaupleja ei ole esile toonud, et kleidi omaduste muutmine tarbija soovitud viisil olnuks võimatu või oleks põhjastanud kauplejale ebamõistlikult suuri kulutusi.

Eelnevast tuleneb, et kaupleja pakkus tarbijale korduvalt üleandmiseks müügieset, mille

omadused tarbijale ei sobinud. Komisjonile ei ole esitatud mingeid tõendeid, millest saaks järeldada, et kaupleja on teinud parandused viisil, milles tarbijaga varasemalt kokku lepidi.

VÕS § 222 lg 4'' järgi peab müüja asja parandama või asendama mõistliku aja jooksul alates hetkest, kui ostja teavitas müüjat asja lepingutingimustele mittevastavusest. VÕS § 223 järgi on ostjal õigus müügilepingust taganeda, kui müüja on põhjendamatult keeldunud asja lepingutingimustega vastavusse viimisest. Ostja on õigustatud müügilepingust taganema, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Kaupleja ei ole seadusest tulenevat eeldust selgituste ega tõenditega kummutanud.

Eelneva alusel leiab komisjon, et kaupleja on müügilepingut oluliselt rikkunud ning tarbija on lepingust õiguspäraselt taganenud.

VÕS § 188 järgi vabastab lepingust õiguspärane taganemine mõlemad lepingupooled nende lepinguliste kohustuste täitmisest ning poolte vahel tekib tagasitaitmissuhe. Kaupleja on lepingu alusel saanud tarbijalt 140,00 eurot. Kuna kaupleja asja üleandmise kohustus on kauplejast tingitud põhjustel täitmata ning kaupleja on asunud müügieset käsutama (pannud kleidi uuesti müüki), on tarbija tagasinõudeõigus ühepoolne.

Komisjonile esitatud dokumentidega on tõendatud, et raha tagastamise nõue on kauplejale esitatud hilisemalt 18.augustil 2022; komisjon loeb e-kirja kättesaaduks selle saatmisele järgneval päeval. Seega oli kauplejal tarbija tahteavaldus käes kõige hilisemalt 19.augustil 2022. Kaupleja langes raha tagastamise kohustusega viivitusse 20.augustist 2022.

VÕS §-de 101 lg 1 p 6 ja § 113 lg 1 alusel on tarbijal õigus nõuda kauplejalt viivitusintresside tasumist seadusjärgse viivitusintressi määras.

Eelnevat kokku võttes leiab komisjon, et tarbija nõue on põhjendatud ja tuleb rahuldada.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Signe Naarits
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/