

TARBIJAVAIKLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-15046-016
Otsuse kuupäev	26. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Aase Sammelselg, liikmed Martin Simmermann, Anastasia Nezgovorova
Tarbija	
Kaupleja	OSAÜHING ONIKS PASSIM, 10401148
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine.
Asja läbivaatamise aeg	6. veebr 2023

Resolutsioon:

Komisjon otsustas:

1. jätta avaldus rahuldamata.

Kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu või seda ei järgi, on neil õigus pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Asjaolud:

Pooled sõlmisid 29.septembril 2022 müügilepingu, millega kaupleja kohustus andma tarbijale üle katusekattematerjali Teraskivi PE ja tarbija kohustus tasuma kokkulepitud ostuhinna, so 2 493,08 eurot. Tarbija tasus ostuhinna 29.septembri 2022 maksekorraldusega nr 13.

Kaupleja viis kauba 5.oktoobril 2022 tarbijaga kokkulepitud asukohta. Tarbija võttis kauba vastu, kuid saatis kauplejale samal päeval pretensiooni, milles soovis kauba asendamist või ostuhinna tagastamist.

Tarbija väidab, et tellis pruuni värvi katusematerjali, mille tooni teadis kaupleja telefonis näidatud foto järgi. Kaupleja tõi aga kohale punast värvi materjali, millega tarbijal ei ole midagi teha. 10.oktoobril 2022 käis tarbija kaupleja müügiesinduses, kuid kokkuleppele ei jõutud.

Tarbija on seisukohal, et tal oli õigus lepingust taganeda ning nõuab kauplejalt 2 493,08 euro tagastamist.

Kaupleja seisukoht:

Kaupleja on seisukohal, et tarbija nõue ei ole põhjendatud.

Kõik katusekatete värvitoonid on määratletavad RR värvüsteemis. Sõnaliselt või foto järgi tooni kunagi ei määratleta. Ka juhul, kui tarbija oleks tahtnud tellida pruuni värvi materjali, oleks seda täpsustatud RR süsteemis pruunide värvitoonide sarjas.

Tellimuse vormistamine toimus tellija juuresolekul ja tellija ei teinud mingeid parandusi. Värvitoon RR29 märgiti koos tarbija andmetega tellimuse kohta koostatud märkmete lehel ja seda korrati neeluplekkide valmistamise lehel. Samuti on värvitoon märgitud tarbijale antud

arvele, mis saadeti tarbijale e-kirjaga.

Tarbija esitas värvitoonile vastuväiteid alles pärast toote kättesaamist.

Komisjoni põhjendus:

Tarbijakaitseaduse § 51 järgi lahendatakse vaidlus poolte kirjalikult esitatud ning sekretariaadi kogutud teabe ja tõendite alusel.

Võlaõigusseaduse (VÕS) § 3 p 1 järgi tekib võlasuhe muu hulgas lepingust. Esitatud tõenditest saab järeldada, et poolte õigussuhe põhineb müügilepingul. VÕS § 208 järgi kohustub asja müüja müügilepinguga andma ostjale üle olemasoleva, valmistatava või müüja poolt tulevikus omandatava asja ning tegema võimalikuks omandi ülemineku ostjale, ostja aga kohustub müüjale tasuma asja ostuhinna rahas ja võtma asja vastu. Müüja põhikohustus on anda ostjale üle lepingu tingimustele vastav asi; ostjale üleantav asi peab vastama kokkulepitule koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas.

Pooled vaidlevad lepingu sõlmimise asjaolude üle. Tarbija avalduse järgi tellis ta pruuni värvi materjali, kuid kaupleja on dokumentides kasutanud värvikoodi, mille tähendust ta ei pidanud teadma.

Lepingu olemuse, eesmärgi ja sisu selgitamisel tuleb lähtuda lepingu sõlmimise asjaoludest ja lepingueelsetel läbirääkimistel avaldatust. Võlaõigusseaduse (VÕS) § 14 järgi peavad lepingueelseid läbirääkimisi pidavad või lepingu sõlmimist muul viisil ette valmistavad isikud mõistlikult arvestama üksteise huvide ja õigustega. Lepingueelseid läbirääkimisi pidav või muul viisil lepingu sõlmimist ettevalmistav isik peab teisele poolele teatama kõigist asjaoludest, mille vastu teisel poolel on lepingu eesmärki arvestades äratuntav oluline huvi.

Ostetava toote värvitooni valik on eelkõige ostja huvisfääri kuuluv asjaolu ja ostjalt tuleb eeldada sellekohase soovi selget avaldamist. Kõnealune ostusoov vormistati ja leping sõlmiti kaupleja tegevuskohas. Kaupleja on esitanud lepingu sõlmimise ajal koostatud märkmed (dokumentaalsed tõendid), millele on mitmel korral märgitud värvikood RR29. Seega pidi tarbijale olema teada, et värvi valik fikseeritakse koodiga.

Komisjon selgitab tarbijale, et otsust ei saa rajada tõendamata väidetele. Tarbija selgitused selles, et ta tellis teist värvi materjali, ei ole ühegi tõendiga kinnitatud. Komisjoni hinnangul on üldiselt teada, et toote värvitoonid määratakse kataloogi alusel ning pruuni värvi valimisel (ka foto alusel) pidanuks ka selle valiku täpsustama kataloogis vastava koodiga.

Komisjonile esitatud materjalide järgi ei esinenud mingeid asjaolusid, mis annaks põhjust arvata, et tarbijal ei olnud võimalik lepingu sõlmimise ajal kontrollida koodi vastavust tema poolt soovitatavale toonile. Sama värvikood on märgitud tarbijale esitatud arvele, millele kantud andmeid oli tarbijal võimalik kontrollida enne arve tasumist.

Vaidlust ei ole selles, et tarbijale anti üle RR29 toonis värvitud materjal. Seega vastab tarbijale lepingu täitmiseks üleantud kaup lepingus kokkulepitule.

Komisjon selgitab tarbijale, et VÕS § 76 järgi on kohustused siduvad ning mõlemal poolel täitmiseks kohustuslikud. Lepinguga võetud kohustusest vabanemine eeldab poolte kokkulepet või ühel lepingu poolel lepingust või seadusest tulenevat alust lepingust taganemiseks. Lepingust tekkinud kohustused lõppevad üksnes lepingust õiguspärase taganemise korral.

Kuivõrd kaupleja ei ole lepingut rikkunud, puudus tarbijal lepingust taganemise õigus ning tarbijal ei ole tekkinud ostuhinna tagastamise nõuet. Tarbija nõue ostuhinna tagastamises tuleb jätta rahuldamata.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Aase Sammelselg
/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann
/allkirjastatud digitaalselt/

Anastasia Nezgovorova
/allkirjastatud digitaalselt/