

TARBIJAVAIIDLUSTE KOMISJONI OTSUS

Asja number	19-1/22-16273-029
Otsuse kuupäev	16. veebr 2023
Komisjoni koosseis	Esimees Mare Merimaa, liikmed Martin Simmermann, Katrin Kuldkepp
Tarbija	
Kaupleja	OÜ MORANDE SHOES, 10577479
Tarbija nõue	Ostuhinna tagastamine ja kahju hüvitamine
Asja läbivaatamise aeg	8. veebr 2023

Resolutsioon:

1. Rahuldada Tarbija avaldus.
2. Kohustada OÜ MORANDE SHOES tagastama Tarbijale 60 eurot ja hüvitama menetluskulu 25 eurot.

Selgitus:

1. Kaupleja peab Tarbijakaitse ja Tehnilise Järelevalve Ametit kirjalikult teavitama otsuse täitmisest 30 päeva jooksul arvates otsuse veebilehele avaldamise päevale järgnevast päevast või samas asjas maakohtusse pöördumisest, lisades ära kirja maakohtule esitatud hagiavaldusest.
2. VÕS § 223 lg 7 kohaselt Tarbija ostuhinna tagasisaamise nõue muutub sissenõutavaks alates asja müüjale tagastamisest või selle tagasisaatmise tõendamisest.

Asjaolud:

29.09.2022 ostis Tarbija OÜ MORANDE SHOES (edaspidi: Kaupleja) jaekauplusest saapad Tamaris hinnaga 60 eurot.

09.10.2022 esitas Tarbija Kauplejale pretensiooni seoses jalatsitel ilmnunud defektiga, Nimelt jalatsitel hakkas lakikiht mõranema mõnes kohas selliselt, et aluskihi materjal oli nähtav. Tarbija soovis, et saabastele teostatakse ekspertiisi. Tarbija väidetel 23.10.2022 teda teavitati, et jalatsid on läbinud ekspertiisi ja defekti tõttu asendatakse saapad uutega.

05.11.2022 läks Tarbija jalatsitele järele. Kuivõrd ekspertiisiakt oli vormistamata, ei võtnud ta Kauplejale tagastatud saapaid vastu.

13.11.2022 käis Tarbija uuesti saabastel järele, kuid ekspertiisiakti talle endiselt ei antud. Selle asemel oli aktil kommentaar, et defekte ega vigastusi ei tuvastatud.

Tarbija ei ole Kauplejaga nõus. Jalatsite osas ei tehtud ekspertiisi ning ei asendatud neid uute vastu ega tagastatud raha. Tal ei olnud mingit põhjust oma jalatseid murda ega neid kahjustada. Esitatud fotodelt on näha jalatsitel olevad defektid ja seda mõlemal saapal.

Tarbija tellis hinnangu KingaProf OÜ spetsialistilt, kes tuvastas, et tegemist on materjalidefektiga. Tarbija ei oleks saanud seda kuidagi ära hoida.

Tarbija soovib ostuhinna tagastamist 60 euro osas ja ekspertiisikulu hüvitamist 25 euro osas.

Kaupleja seisukoht:

Tarbijale ei meeldinud Kaupleja vastus. Ta hakkas jalatseid murdma, püüdes neid rikkuda. Tootel ei ole ühtegi defekti ega vigastust, mis segaks toote otstarbekohasust.

Kaupleja on esitanud Tarbijale oma arvamuse Defektiga toote tagastamise aktil. Kaupleja

eksperdi ettepanek oli: "tagasi tarbijale". Kaupleja ei pea usaldusväärseks KingaProf OÜ arvamust.

Komisjoni põhjendus:

Komisjon, olles ära kuulunud Tarbija lepingulise esindaja, uurinud esitatud materjale ja tõendeid, leiab, et avaldus kuulub rahuldamisele alljärgnevatel põhjendustel.

Poolte vahel oli võlaõigusseaduse (VÕS) § 208 lg 1 kohaselt sõlmitud müügileping, mis vastab tarbijalemüügi tunnustele VÕS § 208 lg 4 tähenduses.

VÕS § 208 lg 1 kohaselt on müüja kohustuseks omandi üleandmine ostjale ning ostja kohustuseks ostuhinna tasumine. Tarbija on oma kohustuse ostuhinna tasumise osas täitnud ning Kaupleja on jalatsid Tarbijale üle andnud.

VÕS § 217 lg 1 kohaselt ostjale üleantav asi peab vastama lepingutingimustele, eelkõige koguse, kvaliteedi, liigi, kirjelduse ja pakendi osas. VÕS § 218 lg 2 järgi tarbijalemüügi puhul vastutab müüja asja lepingutingimustele mittevastavuse eest, mis ilmneb kahe aasta jooksul asja üleandmisest ostjale.

VÕS § 220 lg 1 kohaselt ostja peab teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale mõistliku aja jooksul pärast seda, kui ta asja lepingutingimustele mittevastavusest teada sai või pidi teada saama. Tarbijalemüügi puhul peab tarbija teatama asja lepingutingimustele mittevastavusest müüjale kahe kuu jooksul pärast seda, kui ta sai mittevastavusest teada.

Tarbija on antud nõude täitnud. Ta esitas pretensiooni Kauplejale kahe nädala jooksul jalatsite üleandmisest. Seega VÕS § 220 lg-s 1 sätestatud tähtaja jooksul.

VÕS § 218 lg 2 (2) tarbijalemüügi puhul eeldatakse, et ühe aasta jooksul alates ostjale üleandmisest ilmnunud lepingutingimustele mittevastavus oli olemas asja üleandmise ajal, kui selline eeldus ei ole vastuolus asja või puuduse olemusega.

Tulenevalt VÕS § 218 lg-st 2 (2) Tarbijaga mittenõustumise korral oli Kaupleja kohustuseks tõendada, et jalatsid vastavad lepingutingimustele ning väidetavad probleemid olid tingitud muudest asjaoludest.

Kaupleja esitas oma vastuväidete tõendamiseks 09.10.2022 defektiga toote tagastamise akti, mis sisaldas märkust, et tootel ei ole ühtegi defekti ega vigastust, mis segaks toote otstarbekust.

Antud akt ei sisalda toote kirjeldust ega jalatsite pealsetel olevate mitmete murdumisjälgede fikseerimist ega nende põhjuste kindlakstegemist. Märkus, et „ei esine defekte ega vigastusi, mis segaks toote otstarbekust,“ on arusaamatu, mida Kaupleja selle all mõtles. Kas jalatsite pealishaha murdumine on lubatav nii lühikese kandmise ajal ning mis on sellise arvamuse andmisel õiguslikuks aluseks? Seega tuleb antud dokumentaalsesse tõendisse suhtuda kriitiliselt.

Tarbija on Kaupleja tõendi ümberlukkamiseks esitanud fotod, millelt on visuaalselt näha, et mõlemal jalatsil on tugevad murdumiskohad. Samuti esitas KingaProf OÜ 30.12.2022 eksperthinnangu nr 30122022, milles on tuvastatud mõlema jalatsi pealsetel värvikihi pragunemist. Osaihingu spetsialist tuvastas, et „kasutatud on erineva venimisvõimekusega elastset kangast ja polümeerkihti. Kuna polümeerkiht venib kangast kehvemini, tekivadki polümeerkihti praod. Tegemist on tootjapoolse praagiga.“

KingaProf OÜ on põhjendanud oma arvamust. Jalatsitel pealsetel olevad värvikihi pragunemised on nähtavad nii fotodelt ning seda tuvastas ka komisjon jalatsite vaatluse käigus.

Kaupleja ei pea KingaProf OÜ hinnangut ekspertiisiks, kuid tegemist on lubatava tõendiga, mis tsiviilkohtumenetluses on dokumentaalseks tõendiks. Komisjonil puudub alus kahelda KingaProf OÜ spetsialisti arvamuse usaldusväärsuses.

VÕS § 222 sätestab õiguskaitsevahendite kasutamist asja lepingutingimustele mittevastavuse korral. Nimelt VÕS § 222 lg 1 kohaselt kui asi ei vasta lepingutingimustele, võib ostja nõuda

müüjalt asja parandamist või asendamist, kui valitud õiguskaitsevahendi kasutamine on võimalik ja sellega ei põhjustata müüjale võrreldes teise õiguskaitsevahendi kasutamisega ebaproportsionaalseid kulusid, arvestades kõiki asjaolusid, muu hulgas väärtust, mis asjal oleks olnud, kui lepingutingimustele mittevastavust ei esineks, lepingutingimustele mittevastavuse olulisust ning ostja võimalust kasutada teist õiguskaitsevahendit ilma märkimisväärse ebamugavuseta.

Tarbija avaldusest ilmneb, et talle lubati esialgu jalatsid asendada uutega, kuid seda ei tehtud. Seetõttu soovib ostuhinna tagastamist.

Kaupleja vastusest ilmneb, et ta ei pea Tarbija avaldust põhjendatuks ning leiab, et puudub alus nõude rahuldamiseks. Komisjon Kauplejaga ei nõustu.

Tarbija soovib ostuhinda tagasi, s.o taganeb lepingust. VÕS § 223 lg 5 kohaselt ostja saab müügilepingust taganeda, kui lepingutingimustele mittevastavus on oluline. Tarbijalemüügi korral eeldatakse, et lepingutingimustele mittevastavus on oluline.

Komisjon on seisukohal, et käesolevas asjas on Tarbija õigustatud lepingust taganema ja nõudma ostuhinda tagasi, kuivõrd Kaupleja keeldus Tarbija pretensiooni rahuldamisest ning ei asendanud lepingutingimustele mittevastavad jalatsid uute vastu.

Jalatsite maksumuseks oli 60 eurot, mille tasumist on Tarbija tõendanud 29.09.2022 ostutšekiga. Eeltoodud põhjendustel ostuhinna tagastamise nõue 60 euro osas kuulub rahuldamisele.

Tarbija soovib menetluskulude hüvitamist KingaProf OÜ-le tasutud arvamuse eest 25 euro osas, mille maksmist tõendas 02.01.2023 maksekviitungiga.

Komisjon leiab, et ka antud Tarbija nõue kuulub rahuldamisele. Tegemist on rahalise kuluga, mis antud menetluses oli vajalik nõude tõendamiseks ning menetluskulu on hinnatav VÕS §128 lg 2 mõttes varalise kahjuna.

TKS § 60 lg 2 järgi kui pooled komisjoni otsusega ei nõustu ja seda ei järgi võivad nad pöörduda sama vaidluse läbivaatamiseks maakohtusse.

Mare Merimaa

/allkirjastatud digitaalselt/

Martin Simmermann

/allkirjastatud digitaalselt/

Katrin Kuldkepp

/allkirjastatud digitaalselt/